



Un espacio en libertad

CONOCE LAS ESTADÍSTICAS DEL CONCURSO DE ASIGNACIÓN COMIPEMS

¿qué calificaciones?
obtienen los aspirantes
en el examen

Sugerencias para el
llenado de tus opciones

¿sabes cuántos aspirantes por lugar
compiten en cada centro educativo?

Conoce la **eficiencia**
de los alumnos Kepler
comparada con el universo

Número 8
MATERIAL GRATUITO



INFORMACION PARA ASPIRANTES 2020

Un espacio en libertad

La información contenida en el presente documento es resultado del análisis de los datos publicados en la Gaceta oficial de la Comisión Metropolitana de Instituciones de Educación Media Superior comipems.org.mx

Análisis estadístico: **Guillermo Rosas Álvarez**
Revisión y corrección: **Libertad Oviedo González**
Diseño editorial: **Claudia Centeno** claudia@switchdesign.mx
Ordenamiento de datos: **Daniela Citlalli Iniesta Medina**

Guillermo Rosas Álvarez Dirección-K
Libertad Oviedo González Comunidad Educativa Liber-IK
Armando García García Operación-K
Alberto Leal González Académi-K
Diego Gasca Gómez Empresarial-K
Luis Javier Loeza López y Gabriel Silva Flores Naturali-K
Javier Pulido Luna y Adrián Olvera Hernández Comuni-K
Diego Campos Cano, Ana Rodríguez Rico y Josué Romero Labias Matemáti-K
Jair Caudillo Garibay y Juan José del Rey Minive Sociali-K
Diana Alvarado López Contabilidad-K
Julia González Alejos Ventas-K
Daniela Hernández García Orientación-K
Alejandra Pérez Montoya, Irene Leal González y Daniela Iniesta Medina Asistencia-K
Isabel Baez Méndez y Eugenio Mejía García Apoyos-K

Número 8

Somnium-K "El sueño de Duracotus"®
Revista electrónica del Instituto Kepler

PROHIBIDA SU VENTA
Todos los derechos reservados © Copyright 2020

INSTITUTO KEPLER, LIBER-IK, SOMNIUM-K
® Marca Registrada ante IMPI e INDAUTOR
Registros: 1855857, 1795374, 1855856
03-2018-120711A70300-01 respectivamente

El uso no autorizado de dichas marcas será denunciado a la autoridad de la protección industrial.

Instituto Kepler CDMX
Av. Alfredo Robles Domínguez 215
Col. Guadalupe Insurgentes
Del. Gustavo A. Madero, 07870
Ciudad de México.
T. 55-5739-2185 y 86

Instituto Kepler MTY
Centro Comercial Lincoln
Av. Rangel Frías 4119, local 3
Fracc. Residencial Lincoln
Monterrey, N.L.
T. 81-1550-5243



WhatsApp: 55-7228-5926

Email: somniumk@institutokepler.com.mx Web: institutokepler.com.mx
liberik.com

Índice

SOMNIUM-K "EL SUEÑO DE DURACOTUS"

▲ Temario

Presentación	4
¿Quiénes somos?	5
Siglas y abreviaturas	6
Datos COMIPEMS	8
• Acerca de COMIPEMS y del Concurso de Asignación	9
• Últimos resultados: ¿dónde fueron asignados los concursantes?	10
• CDO Co n derecho a otra opción	11
• El promedio en la secundaria	12
• Estructura del examen	13
• ¿Quién diseña y califica el Examen de Asignación COMIPEMS	14
• Frecuencia global de aciertos obtenidos en 2019	15
• Resultados por institución	18
Líneas de corte por institución: claves y aciertos mínimos	20
• UNAM	20
• IPN	21
• UAEM, DGB y UEMSTAyCM	22
• COLBACH	23
• UEMSTIS	24
• CONALEP	26
• SE	29
¿Cómo debo llenar mi registro de opciones educativas?	30
• Ejemplo de un registro mal llenado	31
• Ejemplo de un registro correcto	32
Resultados del Instituto Kepler Servicio Comipems-K 2019	33
• Algunos casos de éxito Kepler	36
• Eficiencia global Kepler	41
• Listado de alumnos Kepler asignados en UNAM e IPN	43

Presentación

PROFR. GUILLERMO ROSAS ÁLVAREZ
DIRECTOR

OPCIONES EDUCATIVAS PARA 2020

Instituto Kepler presenta este análisis estadístico de los datos del Concurso de Asignación COMIPEMS, con la finalidad de que, tanto nuestros alumnos como el público en general, puedan comprender y examinar mejor el mecanismo del proceso de asignación que cada año realiza dicha comisión, para instituciones de nivel medio superior en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Consideramos que esto contribuirá a que los jóvenes aspirantes tengan más elementos para elegir sus opciones educativas en el próximo proceso de 2020.

La base de este análisis son los datos que la COMIPEMS hace públicos en su gaceta de resultados individuales de cada año.

Es importante dejar constancia de que este estudio no hubiera podido realizarse sin el apoyo y recomendaciones de los profesores Francisco Javier Pulido Luna y Diego Cristopher Campos Cano. A ellos, mi agradecimiento y toda mi consideración.

¿Quiénes somos?

INSTITUTO KEPLER Y COMUNIDAD EDUCATIVA LIBER-IK

El binomio Instituto Kepler - Comunidad Educativa Liber-IK brinda soluciones a dos problemáticas educativas a las que se enfrentan miles de alumnos en México todos los años.

Por un lado, Instituto Kepler es una escuela remedial que busca desarrollar habilidades y mejorar conocimientos en estudiantes que están por terminar un nivel educativo y desean acceder a una institución del nivel medio superior o superior mediante un examen estandarizado de selección; o bien, en personas que desean acreditar alguno de estos niveles mediante una prueba de reconocimiento de saberes adquiridos.

Por otro lado, Comunidad Educativa Liber-IK es una institución preocupada por ofrecer servicios educativos de calidad que coloca como eje principal el proceso de enseñanza-aprendizaje. Para ambas instituciones, la educación no sólo es una herramienta para acceder a nuevas oportunidades, sino que es un vehículo transformador de individuos que pueden generar cambios en beneficio del país.

Como binomio educativo, estamos convencidos de que la escuela no sólo debe ser un lugar donde se proporcionen datos, números o cifras que se repiten sin cesar, por el contrario, pensamos que la escuela debe ir más allá, formar seres humanos sensibles, críticos y libres, preocupados y vinculados con su entorno, responsables de su propio proceso de aprendizaje, capaces de autoevaluarse y de tomar decisiones acertadas.

Abreviaturas

UTILIZADAS EN ESTE EJEMPLAR

ABREVIATURAS	SIGNIFICADO
A.	Aspirantes registrados
As	Asignados
B / I	Baja por irregularidad
CDO.	Con derecho a otra opción
Max.	Puntaje máximo
Min	Puntaje mínimo
NP.	No presentó
P.	Aspirantes que presentan examen
SC.	Sin certificado
SI	Seleccionados en IPN
SU.	Seleccionados en UNAM
x.	Aciertos promedio
#.	Alumnos que no egresaron de la secundaria con promedio superior al 7.0
p.	Desviación estándar

Siglas

UTILIZADAS EN ESTE EJEMPLAR

SIGLAS	CENTRO
CBTA	Colegio de Bachillerato Tecnológico Agropecuario (UEMSTAyCM)
CBTIS	Centro de Bachillerato Tecnológico, Industrial y de Servicios (UEMSTIS)
CCH.	Colegio de Ciencias y Humanidades (UNAM)
CEB	Centro de Estudios de Bachillerato (DGB)
CECyT.	Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos (IPN)
CECyTEM	Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México (SE)
CENEVAL	Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior, A.C.
CET	Centro de Estudios Tecnológicos (IPN)
CETIS	Centro de Estudios Tecnológicos, Industrial y de Servicios (UEMSTIS)
CMM	Centro Multimodal de Estudios Científicos y Tecnológicos del Mar y Aguas Continentales
Cobaem	Colegio de Bachilleres del Estado de México (SE)
ColBach	Colegio de Bachilleres
COMIPEMS	Comisión Metropolitana de Instituciones Públicas de Educación Media Superior
CONALEP.	Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica
DGB.	Dirección General de Bachillerato
DGECyTM	Dirección General de Educación en Ciencia y Tecnología del Mar (parte de UEMSTAyCM)
DGTA	Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria (parte de UEMSTAyCM)
DGETI	Dirección General de Educación Tecnológica Industrial (hoy UEMSTIS)
ENP.	Escuela Nacional Preparatoria (UNAM)
PO.	Preparatoria Oficial (SE)
POAN	Preparatoria Oficial y Anexa a Normal (SE)
UEMSTAyCM	Unidad de Educación Media Superior Tecnológica Agropecuaria y Ciencias del Mar
UEMSTIS	Unidad de Educación Media Superior Tecnológica Industrial y de Servicios
IPN	Instituto Politécnico Nacional
SE	Secretaría de Educación del Estado de México
TBC	Telebachillerato Comunitario (SE)
UAEM.	Universidad Autónoma del Estado de México
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México



UEMSTyCM
UNIDAD DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR
TECNOLÓGICA AGROPECUARIA Y
CIENCIAS DEL MAR

Estadísticas del concurso de asignación COMIPEMS 9

Últimos resultados

¿DÓNDE FUERON ASIGNADOS LOS CONCURSANTES?

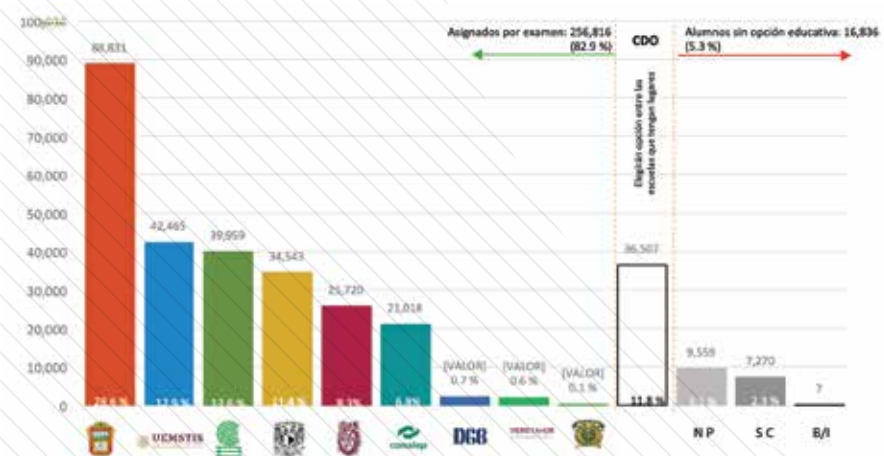
Con la finalidad de informar al alumno que está por participar en el Concurso de Asignación COMIPEMS 2020, nos hemos dado a la tarea de organizar todos los resultados individuales mostrados por la COMIPEMS en su Gaceta de resultados 2019². Primero, hemos organizado los resultados obtenidos por los participantes de dicho concurso tal como se muestra en la Tabla 1. Podemos observar el número de alumnos asignados en cada una de las 9 instituciones que integran la comisión, así como el porcentaje que esta cantidad representa.

Tabla 1. Asignación de lugares 2019

Institución COMIPEMS	Alumnos asignados	Porcentaje de alumnos asignados
SE	88,831	28.6
COLBACH	39,959	12.9
UEMSTIS	42,465	13.6
UNAM	34,543	11.4
IPN	25,720	8.3
CONALEP	21,018	6.8
DGB	2,133	0.7
UEMSTayCM	1,934	0.6
UAEM	213	0.1
CDO	36,507	11.8
NP	9,559	3.1
SC	7,270	2.3
B/I	7	0
TOTAL	310,159	100%

Para que el lector pueda visualizar, de manera proporcional, la forma en que los alumnos fueron distribuidos en las instituciones participantes, mostramos enseguida los mismos datos en la Gráfica 1.

Gráfica 1. Distribución de los concursantes del Examen de Asignación COMIPEMS 2019



Cantidad total de concursantes: 310,159 (100%)

2 Comipems. (2019, 26 julio). [Gaceta electrónica de resultados 2019]. Recuperado 7 septiembre, 2019:

http://05f11a03187422b01b3fa693948d5ffe467ef58da10bdcd6f611.r37.cf5.rackcdn.com/GER_CAEMSZMCM_2019.pdf



CDO

CON DERECHO A OTRA OPCIÓN

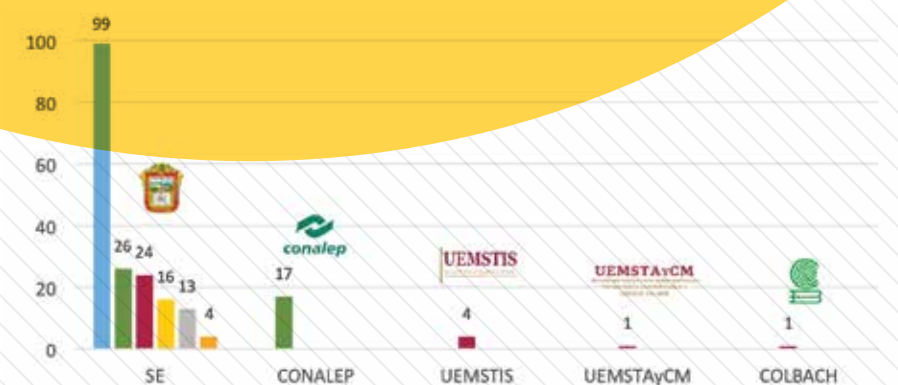
Los alumnos CDO pueden elegir un lugar en alguna institución que después de la asignación por examen, aún tengan lugares disponibles. Con la finalidad de que el alumno identifique los centros educativos que presentaron una demanda menor que su oferta de lugares, mostramos los datos de 2019 (Tabla 2).

Tabla 2. Instituciones cuya demanda de espacios es menor que su oferta de lugares

Institución con lugar para alumnos CDO	Centros escolares que ofrecieron lugares (Clave)
COLBACH (1 plantel)	COLBACH 12 (B012)
UEMSTayCM (1 plantel)	CEBTA 35 (A301)
UEMSTIS (4 planteles)	CETIS 65 (D442), CETIS 165 (D447), CETIS 227 (D449), CETIS 95 (D451)
CONALEP (17 planteles)	Álvaro Obregón I (C101), Centro México Canadá (C104), El Zarco (S107), Aragón (C108), GAM1 (C109), Ticomán (C111), Iztacalco I (C112), Aztahuacan (C113), Iztapalapa V (C114), Iztapalapa I (C115), Iztapalapa II (C116), Iztapalapa III (C117), Iztapalapa IV (C118), SECOFI (C119), Aeropuerto (C125), Venustiano Carranza I (C126), Venustiano Carranza II (C127).
SE (187 planteles)	COBAEM: 13 colegios SE CONALEP: 26 colegios TBC: 24 escuelas CBT: 16 centros CECyTEM: 4 centros POAN: 99 planteles

A pesar de que la SE tuvo la mayor asignación de alumnos (casi 89,000 estudiantes), todavía podrá recibir a otros 30 mil alumnos, y por tanto los alumnos en CDO podrán inscribirse en alguno de los 187 planteles que cuentan con espacios, o bien, podrán hacerlo en alguno de los 17 planteles CONALEP CDMX o en su defecto, en el resto de las instituciones con lugar que se muestran en la tabla anterior y en el Gráfico 2.

Gráfico 2. Instituciones con espacios para alumnos CDO



El promedio

EN LA SECUNDARIA, ¿CUENTA PARA SER ASIGNADO?

Estructura

EXAMEN DE ASIGNACIÓN COMIPEMS

La UNAM y el IPN son las únicas instituciones que aparte del requisito de los aciertos mínimos, solicitan un promedio mínimo de **7.0** en el certificado de secundaria. Hicimos el conteo de los alumnos que no lograron obtener dicho promedio (identificados con # en la gaceta de resultados COMIPEMS 2019) y estos fueron los resultados (ver Gráfico 3).

Gráfico 3. Asignación de lugares en el concurso COMIPEMS 2019 según el promedio del alumno

Alumnos aceptados en alguna de sus opciones con promedio menor a **7.0**: 23,187
Sin posibilidad de ingreso a **UNAM** e **IPN**

#

8%



92%

Con posibilidad de ingreso a **UNAM** e **IPN** en alguna opción con promedio mayor o igual a **7.0**
286,972 alumnos



Todos los alumnos presentan un examen de 128 preguntas, cada una tiene 4 opciones de respuesta. El examen mide las competencias disciplinares del marco curricular de las 8 materias de la educación secundaria. Además, se miden dos habilidades básicas: verbal y matemática.

El Examen de Asignación COMIPEMS tiene la siguiente estructura global (Tabla 3).

Tabla 3. Estructura de Examen de Asignación COMIPEMS

Materia	Numero de preguntas	Duración del examen
Habilidad Verbal	16	3 horas (180 minutos)
Habilidad Matemática	16	
Español	12	
Matemáticas	12	
Física	12	
Química	12	
Biología	12	
Historia	12	
Geografía	12	
Formación Cívica y Ética	12	
TOTAL	128	



TOTAL
128
PREGUNTAS



CADA UNA
4
POSIBLES RESPUESTAS



TOTAL
180
MINUTOS

SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

MAPA CURRICULAR
EDUCACIÓN
SECUNDARIA

¿Quién diseña y califica?

EL EXAMEN DE ASIGNACIÓN COMIPEMS

Aunque los concursantes son evaluados por dos instancias diferentes, la UNAM o el CENEVAL, la estructura de la prueba y la medición de las habilidades son similares en cuanto a los contenidos, y el grado de dificultad.

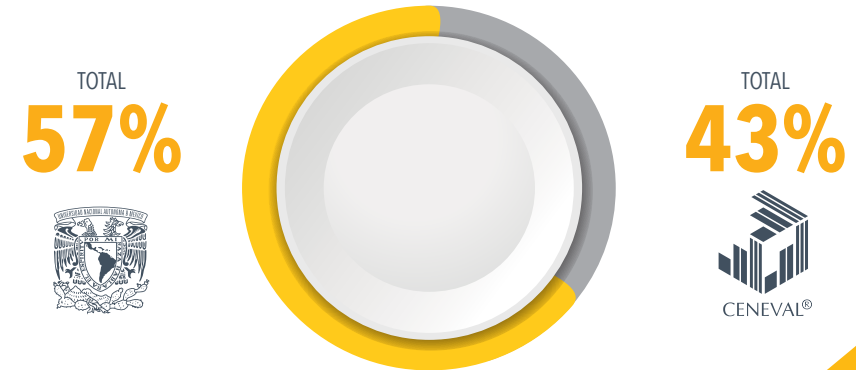
Los aspirantes que escogen como primera opción alguna escuela de la UNAM son evaluados directamente por dicha institución, mientras que en los casos de quienes seleccionan como primera opción alguna escuela que no sea de la UNAM, es el CENEVAL quien realiza la evaluación. Una vez que ambas instituciones evaluaron y calificaron las pruebas de todos los concursantes, es la COMIPEMS quien asigna los lugares a los participantes, según el número de aciertos obtenidos en su examen de asignación.

Por ejemplo, según datos publicados en 2018 por el Anuario CENEVAL³, este centro aplicó 130,792 pruebas, y de acuerdo a los datos publicados por la Gaceta de Resultados COMIPEMS 2018, el número de alumnos que presentaron el examen de asignación en ese año fue de 305,329 alumnos, lo que quiere decir entonces que en ese año 174,537 alumnos fueron evaluados y calificados por la UNAM (Tabla y Gráfico 4).

Tabla 4. Las instancias evaluadoras (2018)

Primera opción en registro COMIPEMS	Instancia evaluadora	Número de Aspirantes	Porcentaje de alumnos atendidos
UNAM	UNAM	174,537	57 %
Resto	CENEVAL	130,792	43 %

Gráfico 4. Instancias que aplican y evalúan los exámenes a los aspirantes



3 CENEVAL (2019, 1 junio). [Anuario 2018]. Recuperado 7 de septiembre, 2019: <http://www.ceneval.edu.mx/documents/20182/49855/Anuario+Ceneval+2018/d0948b44-a697-4bbb-aaa5-f772629b91b2>

Moda (frecuencia más repetida): 60 aciertos | 4,729 alumnos
Promedio general (media): 69 aciertos
Universo: 300,593 concursantes que presentaron examen mismos que sumados a los que no presentaron y las bajas, obtenemos el número total de aspirantes registrados: 310,159

Frecuencia de aciertos

¿CUÁNTOS ACIERTOS OBTIENEN LOS CONCURSANTES?

Instituto Kepler se dio a la tarea de hacer un estudio pormenorizado con los datos individuales publicados en la Gaceta de Resultados COMIPEMS 2019. Aunque la instancia responsable no da a conocer oficialmente este tipo de información detallada, consideramos que nuestro análisis puede servir para identificar algunos datos estadísticos importantes a partir de los resultados globales de los participantes.



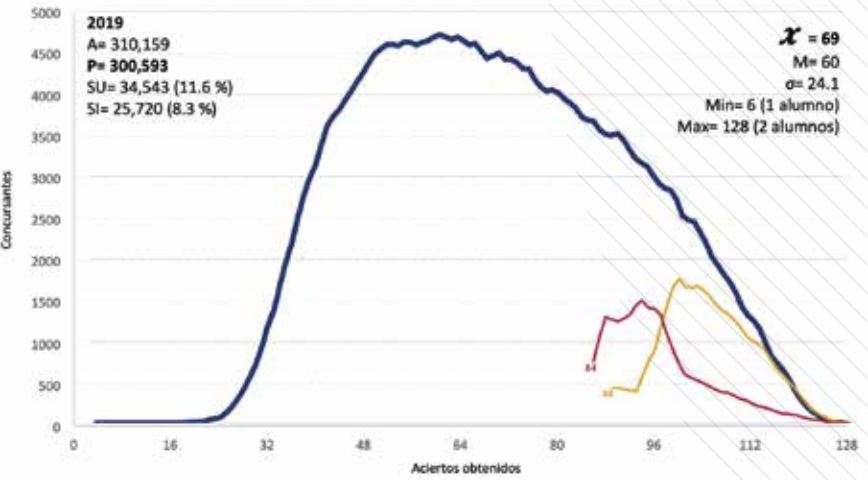
En la Tabla 5, se muestran los resultados de los 310,159 participantes del Concurso de Asignación COMIPEMS 2019. Dicha tabla nos ayudará a graficar la frecuencia con la que los alumnos obtienen cada calificación (desde 0 hasta 128 aciertos), así como la de quienes no presentaron examen (NP) y quienes causaron baja por incurrir en alguna irregularidad (B/I) durante el concurso

Tabla 5. Frecuencia global de aciertos obtenidos en 2019

Aciertos	Frecuencia	Aciertos	Frecuencia	Aciertos	Frecuencia	Aciertos	Frecuencia	Aciertos	Frecuencia
0	0	26	367	52	4603	78	3996	104	2269
1	0	27	481	53	4584	79	4099	105	2110
2	0	28	656	54	4694	80	3931	106	1936
3	0	29	797	55	4574	81	3955	107	1899
4	0	30	1067	56	4625	82	3833	108	1733
5	0	31	1313	57	4632	83	3820	109	1681
6	1	32	1466	58	4674	84	3634	110	1485
7	0	33	1922	59	4717	85	3735	111	1344
8	1	34	2012	60	4729	86	3605	112	1277
9	1	35	2385	61	4663	87	3534	113	1209
10	0	36	2627	62	4670	88	3492	114	1083
11	0	37	2912	63	4726	89	3502	115	868
12	1	38	3049	64	4573	90	3536	116	768
13	2	39	3232	65	4624	91	3358	117	697
14	2	40	3546	66	4616	92	3290	118	589
15	1	41	3697	67	4439	93	3149	119	479
16	1	42	3770	68	4425	94	3178	120	318
17	2	43	3849	69	4510	95	3068	121	261
18	11	44	4009	70	4488	96	2955	122	149
19	10	45	4047	71	4359	97	2877	123	121
20	26	46	4243	72	4483	98	2836	124	58
21	53	47	4260	73	4277	99	2823	125	26
22	50	48	4490	74	4351	100	2614	126	8
23	93	49	4491	75	4269	101	2426	127	6
24	173	50	4607	76	4099	102	2518	128	2
25	241	51	4608	77	4072	103	2379	NP	9,559
								B/I	7
								Total	310,159

A partir de la tabla anterior, obtenemos el siguiente histograma de frecuencias (Gráfico 5). Note que la calificación mínima fue de 6 aciertos, obtenida por 1 aspirante; mientras que la calificación máxima fue de 128 aciertos, lograda por 2 alumnos. La calificación más repetida (moda) resultó ser 60 aciertos, obtenida por 4,729 alumnos; y la media, es decir el promedio de todos los concursantes, fue de 69 aciertos.

Gráfico 5. Gaussiana de frecuencias, aciertos (calificaciones) de todos los alumnos que presentaron Examen de Asignación 2019



La gráfica azul representa la función gaussiana de la frecuencia de todas las calificaciones. Para que el lector pueda comparar, también ilustramos el comportamiento de los alumnos que fueron asignados en la UNAM y en el IPN.

Es importante notar que la calificación mínima para ingresar a alguno de los planteles UNAM fue de 88 aciertos, mientras que la línea de corte más baja de los planteles del IPN fue de 84 aciertos.

Más adelante, mostraremos las líneas de corte de cada plantel.

Luego de obtener los resultados globales de la tabla 5, hicimos un análisis según la calificación lograda por los aspirantes en una escala del 0 al 10. El Gráfico 6 muestra el número de alumnos que lograron obtener los siguientes 10 rangos de calificaciones mostrados en la Tabla 6.

Gráfico 6. Histograma de frecuencias de calificaciones
Calificaciones de todos los alumnos que presentaron Examen de Asignación 2019

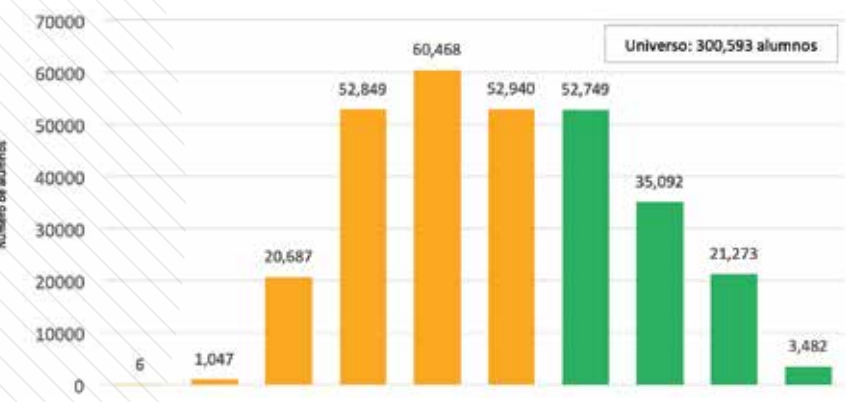


Tabla 6. Resultados divididos en diez rangos de calificaciones según sus aciertos

Calificación	0 - 1.0	1.1 - 2.0	2.1 - 3.0	3.1 - 4.0	4.1 - 5.0	5.1 - 5.9	6.0 - 7.0	7.1 - 8.0	8.1 - 9.0	9.1 - 10.0
Aciertos	0-13	14-26	27-38	39-51	52-64	65-76	77-90	91-102	103-115	116-128
Alumnos	6	1,047	20,687	52,849	60,468	52,940	52,749	35,092	21,273	3,482
Porcentaje	0.001%	0.3%	6.9%	17.6%	20.1%	17.6%	17.5%	11.7%	7.1%	1.1%

Con este histograma, se destaca en el Gráfico 7 que el 63 % de los participantes obtuvo entre 0 y 76 aciertos, rango que de acuerdo a una regla de tres básica, corresponde a una calificación decimal en el examen entre 0 y 5.9. Finalmente, el 37 % de los aspirantes, logra obtener entre 77 y 128 aciertos, lo que corresponde a una calificación aprobatoria de 6.0 a 10.0. Los datos numéricos se muestran en la Tabla 7.

Gráfico 7. Porcentaje de alumnos con calificación aprobatoria



Tabla 7. Resultados divididos en dos rangos de calificaciones según sus aciertos

Calificación	0 - 5.9	6.0 - 10.0
Aciertos	0-76	77-128
Alumnos	187,997	112,596

Resultados por institución

ACIERTOS, PUNTAJES MÁXIMOS Y MÍNIMOS

La Tabla y Gráfico 8 muestran el promedio de los aciertos, puntajes máximos y mínimos, alumnos asignados además del resultado más frecuente (la moda) que obtuvieron los alumnos asignados a cada una de las 10 instituciones que integran la COMIPEMS. También se muestran los datos de los alumnos que obtuvieron otros resultados: sin certificado (SC) y con derecho a otra opción (CDO).

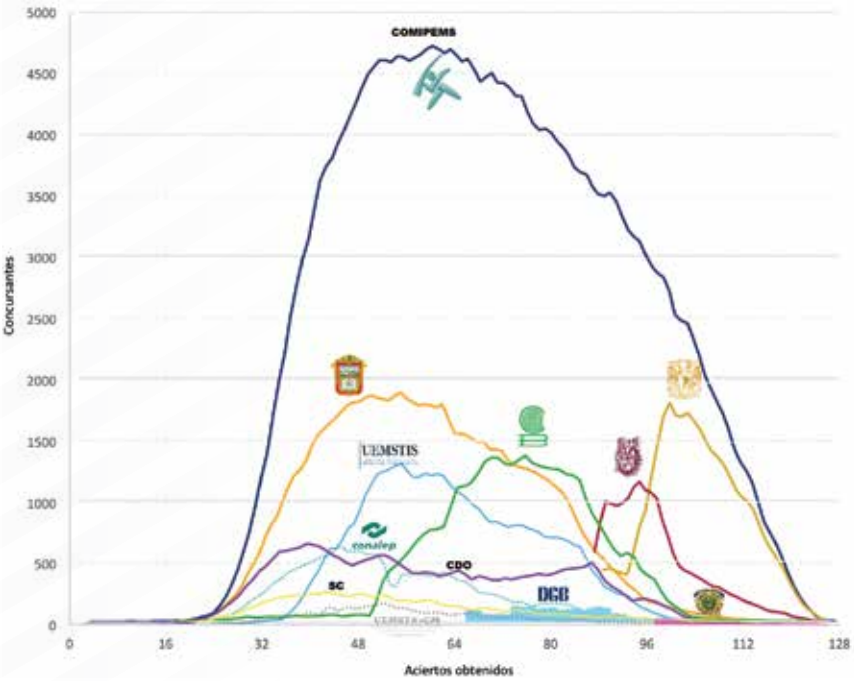
Tabla 8. Resultados obtenidos por alumnos aceptados en cada institución

Código de color	Institución	$\bar{x}$	Máx	Mínimo	As	M
	UNAM	104.1	128	88	34,543	90
	UAEM	97.0	127	91	213	91
	IPN	95.1	127	84	25,720	92
	DGB	77.1	112	65	2,133	71
	COLBACH	73.1	117	23	39,859	75
	Promedio COMIPEMS	69.0	128	6	256,816	60
	UEMSTIS	61.3	117	20	42,465	55
	SE	60.0	122	8	88,831	52
	UEMSTAyCM	55.4	113	20	1,934	55
	SC	55.2	122	18	7,270	39
	CONALEP	54.3	118	14	21,018	45
	CDO	52.2	116	6	36,507	44



Para tener una mayor comprensión del siguiente gráfico es importante recordar que en el eje horizontal están representadas las calificaciones, es decir, el número de aciertos obtenidos por los aspirantes, mientras que en el eje vertical, se muestran las frecuencias de alumnos que fueron obtenidas dichas calificaciones.

Gráfico 8. Resultados por institución



Esta gráfica ilustra claramente los resultados que obtienen los aspirantes, según la institución donde fueron asignados.

Note que la UAEM, la DGB y la UEMSTAyCM son las instituciones más pequeñas, y por tanto el número de asignados es mucho menor en comparación con las más grandes, es decir, la SE, el COLBACH, la UNAM, el IPN y la UEMSTIS y el Conalep.

Líneas de corte

ACIERTOS MÍNIMOS POR INSTITUCIÓN



La Tabla 9 muestra el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a cada una de las 14 opciones de bachillerato general que ofrece la UNAM, en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS:



Tabla 9. Líneas de corte UNAM

Núm		Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
 Escuela Nacional Preparatoria					2017	2018	2019
1		ENP 1 "Gabino Barreda"	Xochimilco	U 614 000	103	101	104
2		ENP 2 "Erasmus Castellanos Quinto"	Iztacalco	U 608 000	109	107	110
3		ENP 3 "Justo Sierra"	GustavoA. Madero	U 605 000	104	103	106
4		ENP 4 "Vidal Castañeda y Nájera"	MiguelHidalgo	U 611 000	96	95	98
5		ENP 5 "José Vasconcelos"	Tlalpan	U 612 000	106	104	107
6		ENP 6 "Antonio Caso"	Coyoacán	U 603 000	113	111	114
7		ENP 7 "Ezequiel A. Chávez"	VenustianoCarranza	U 613 000	99	99	102
8		ENP 8 "Miguel E. Schultz"	ÁlvaroObregón	U 601 000	100	99	102
9		ENP 9 "Pedro de Alba"	Gustavo A. Madero	U 606 000	108	107	111
 Colegio de Ciencias y Humanidades							
1		CCH "Azcapotzalco"	Azcapotzalco	U 602 000	92	92	94
2		CCH "Naucalpan"	Naucalpan	U 615 000	87	87	88
3		CCH "Oriente"	Iztacalco	U 609 000	95	94	97
4		CCH "Sur"	Coyoacán	U 604 000	97	96	99
5		CCH "Vallejo"	GustavoA. Madero	U 607 000	94	93	96

Bachillerato general



IPN

Bachillerato tecnológico



La Tabla 10 muestra el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a cada una de las 16 opciones de bachillerato tecnológico que ofrece el IPN, en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS:

Tabla 10. Líneas de corte IPN

Núm		Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos					2017	2018	2019
1		CECYT 1 "Gonzalo Vázquez Vela"	Gustavo A .Madero	I 501 100	89	88	87
2		CECYT 2 "Miguel Bernard"	Miguel Hidalgo	I 502 100	89	89	89
3		CECYT 3 "Estanislao Ramírez Ruiz"	Ecatepec	I 503 100	95	94	94
4		CECYT 4 "Lázaro Cárdenas"	Álvaro Obregón	I 504 100	86	86	86
5		CECYT 5 "Benito Juárez"	Cuauhtémoc	I 505 300	91	91	92
6		CECYT 6 "Miguel Othón de Mendizabal"	Azcapotzalco	I 506 200	94	93	94
7		CECYT 7 "Cuauhtémoc"	Iztapalapa	I 507 100	92	91	92
8		CECYT 8 "Narciso Bassols"	Azcapotzalco	I 508 100	86	86	86
9		CECYT 9 "Juan de Dios Bátiz"	Miguel Hidalgo	I 509 100	106	105	106
10		CECYT 10 "Carlos Vallejo Márquez"	Gustavo a. Madero	I 510 100	85	85	85
11		CECYT 11 "Wilfrido Massieu"	Miguel Hidalgo	I 511 100	85	85	84
12		CECYT 12 "José Ma. Morelos y Pavón"	Cuauhtémoc	I 512 300	86	86	86
13		CECYT 13 "Ricardo Flores Magón"	Coyoacán	I 513 300	94	93	95
14		CECYT 14 "Luis Enrique Erro"	Venustiano Carranza	I 514 300	88	87	87
15		CECYT 15 "Diódoro A. Echegaray"	Milpa Alta	I 515 200	91	90	91
Centro de Estudios Tecnológicos							
16		CET "Walter Cross Buchanan"	Gustavo A. Madero	I 517 100	85	85	84

- Ingeniería y Ciencias Físico Matemáticas
- Ciencias Médico Biológicas
- Ciencias Sociales y Administrativas

UAEM, DGB, UEMSTÁ y CM



La Tabla 11 muestran el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a cada una de las opciones de bachillerato que ofrecen la UAEM, la DGB y la UEMSTÁyCM, en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS.

Tabla 11. Líneas de corte UAEM, DGB y UEMSTÁyCM

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
				2017	2018	2019
Escuela Preparatoria						
1	Plantel Texcoco	Texcoco	M 901 000	92	90	91
Centro de Estudios de Bachillerato						
1	CEB "Jesús Reyes Heróles"	Álvaro Obregón	G 201 000	64	65	65
2	CEB "Moisés Saenz Garza"	Miguel Hidalgo	G 202 000	71	70	71
Unidad de Educación Media Superior Tecnológica Agropecuaria y Ciencias del Mar						
1	CMM	Ixtacalco	T 325 000	42	51	42
2	CBTA 35	Valle de Chalco	A 301 000	21	20	20
3	CBTA 35 Extensión Milpa Alta	Milpa Alta	A 302 000	46	47	46
4	CBTA 35 Extensión Tláhuac	Tláhuac	A 303 000	49	49	49
5	CBTA 35 Extensión Magdalena Contreras	Magdalena Contreras	A 304 000	-	53	50
6	CBTA 35 Extensión Xochimilco	Xochimilco	A 305 000	-	48	47
7	CBTA 35 Extensión Tequexquínahuac	Texcoco	A 306 000	-	-	29

Bachillerato general

Bachillerato general

Bachillerato tecnológico



COLBACH

La Tabla 12 muestra el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a cada una de las 20 opciones de bachillerato general que ofrece el COLBACH, en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS:

Tabla 12. Líneas de corte COLBACH CDMX

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
				2017	2018	2019
1	Plantel 1 El Rosario	Azacapotzalco	B 001 000	64	66	64
2	Plantel 2 Cien Metros	Gustavo A. Madero	B 002 000	70	72	70
3	Plantel 3 Ixtacalco	Ixtacalco	B 003 000	65	67	66
4	Plantel 4 Cuahuacán	Coyoacán	B 004 000	68	70	68
5	Plantel 5 Satélite	Tlalnepantla	B 005 000	64	65	64
6	Plantel 6 Vicente Guerrero	Iztapalapa	B 006 000	57	58	57
7	Plantel 7 Iztapalapa	Iztapalapa	B 007 000	55	56	54
8	Plantel 8 Cuajimalpa	Cuajimalpa	B 008 000	62	64	62
9	Plantel 9 Aragón	Gustavo A. Madero	B 009 000	58	60	60
10	Plantel 10 Aeropuerto	Venustiano Carranza	B 010 000	53	56	53
11	Plantel 11 Nueva Atzacotalco	Gustavo A. Madero	B 011 000	51	54	53
12	Plantel 12 Nezahualcóyotl	Nezahualcóyotl	B 012 000	20	21	23
13	Plantel 13 Xochimilco	Xochimilco	B 013 000	74	76	76
14	Plantel 14 Milpa Alta	Milpa Alta	B 014 000	65	67	69
15	Plantel 15 Contreras	Magdalena Contreras	B 015 000	66	68	68
16	Plantel 16 Tláhuac	Tláhuac	B 016 000	62	65	64
17	Plantel 17 Huayamilpas	Coyoacán	B 017 000	71	73	74
18	Plantel 18 Azcapotzalco	Azacapotzalco	B 018 000	58	60	58
19	Plantel 19 Ecatepec	Ecatepec	B 019 000	56	58	56
20	Plantel 20 Del Valle	Benito Juárez	B 020 000	86	86	87

UEMSTIS



La Tabla 13 muestra el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a cada una de las 34 opciones de bachillerato que ofrece la UEMSTIS en CDMX, así como a las 17 que tiene en el Estado de México, en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS:

Tabla 13. Líneas de corte UEMSTIS

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
				2017	2018	2019
CIUDAD DE MÉXICO						
1	CETIS 10	Álvaro obregón	D 401 000	56	57	54
2	CETIS 52	Álvaro obregón	D 402 000	51	51	46
3	CETIS 4	Azcapotzalco	D 403 000	45	44	38
4	CETIS 33	Azcapotzalco	D 404 000	52	53	48
5	CETIS 5	Benito Juárez	D 405 000	55	56	55
6	CETIS 2	Coyoacán	D 406 000	72	77	75
7	CETIS 29	Cuajimalpa	D 407 000	53	55	50
8	CETIS 3	Cuauhtémoc	D 408 000	48	49	43
9	CETIS 9	Cuauhtémoc	D 409 000	49	50	47
10	CETIS 11	Cuauhtémoc	D 410 000	69	73	71
11	CETIS 13	Cuauhtémoc	D 411 000	63	59	59
12	CETIS 30	Gustavo A. Madero	D 412 000	69	62	58
13	CETIS 54	Gustavo A. Madero	D 413 000	57	58	54
14	CETIS 55	Gustavo A. Madero	D 414 000	46	45	40
15	CETIS 56	Gustavo A. Madero	D 415 000	46	48	43
16	CETIS 166	Gustavo A. Madero	D 416 000	51	50	46
17	CETIS 7	Gustavo A. Madero	D 417 000	46	47	44
18	CETIS 31	Iztacalco	D 418 000	48	49	44
19	CETIS 76	Iztacalco	D 419 000	70	71	73
20	CETIS 6	Iztapalapa	D 420 000	38	41	36
21	CETIS 42	Iztapalapa	D 421 000	42	42	40
22	CETIS 50	Iztapalapa	D 422 000	42	42	38
23	CETIS 53	Iztapalapa	D 423 000	54	53	52
24	CETIS 57	Iztapalapa	D 424 000	68	69	68
25	CETIS 153	Iztapalapa	D 425 000	61	61	62

Bachillerato tecnológico

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
				2017	2018	2019
CIUDAD DE MÉXICO						
26	CETIS 8	Miguel Hidalgo	D 426 000	46	46	39
27	CETIS 152	Miguel Hidalgo	D 427 000	44	44	37
28	CETIS 167	Milpa Alta	D 428 000	51	48	47
29	CETIS 1	Tláhuac	D 429 000	51	53	49
30	CETIS 154	Tlalpan	D 430 000	61	59	56
31	CETIS 32	Venustiano Carranza	D 431 000	44	44	38
32	CETIS 51	Venustiano Carranza	D 432 000	50	48	43
33	CETIS 39	Xochimilco	D 433 000	53	50	46
34	CETIS 49	Xochimilco	D 434 000	56	55	52
ESTADO DE MÉXICO						
35	CETIS 35	Atizapán de Zaragoza	D 435 000	47	48	44
36	CETIS 92	Atizapán de Zaragoza	D 436 000	40	43	36
37	CBTIS 133	Coscalco	D 437 000	60	60	56
38	CBTIS 160	Cuautitlán Izcalli	D 438 000	51	53	47
39	CETIS 96	Chalco	D 439 000	40	42	34
40	CBTIS 29	Ecatepec de Morelos	D 440 000	71	72	71
41	CBTIS 202	Ecatepec de Morelos	D 441 000	54	53	52
42	CETIS 65	Ecatepec de Morelos	D 442 000	38	28	22
43	CETIS 119	Ecatepec de Morelos	D 443 000	42	39	34
44	CETIS 37	Nezahualcóyotl	D 444 000	44	45	40
45	CBTIS 6	Nezahualcóyotl	D 445 000	42	42	34
46	CETIS 97	Texcoco	D 446 000	61	61	57
47	CETIS 165	Tlalnepantla	D 447 000	35	35	20
48	CBTIS 50	Tlalnepantla	D 448 000	41	42	38
49	CBTIS 227	Tlalnepantla	D 449 000	17	17	23
50	CETIS 36	Tultitlán	D 450 000	43	41	37
51	CETIS 95	Tultitlán	D 451 000	32	33	23

La Tabla 14 muestra el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a cada una de las 27 opciones de bachillerato que ofrece el CONALEP en CDMX (los planteles del Estado de México son administrados por la SE), en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS:

Educación profesional técnica
con posibilidad de bachillerato



Tabla 14. Líneas de corte CONALEP

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Especialidad	Clave	Aciertos mínimos		
					2017	2018	2019
1	Conalep Álvaro Obregón I	Ávaro Obregón	Electromecánica Industrial	C 101 311	50	50	52
			Hospitalidad turística	C 101 314	44	45	45
			Refrigeración y climatización	C 101 328	19	22	34
			Isenotécnica	C 101 337	42	39	42
2	Conalep Álvaro Obregón II	Ávaro Obregón	Asistente directivo	C 102 303	40	40	39
			Contabilidad	C 102 306	39	42	37
			Informática	C 102 316	45	44	42
3	Conalep Azcapotzalco	Azcapotzalco	Administración	C 103 301	37	38	31
			Mantenimiento automotriz	C 103 304	39	38	20
			Seguridad pública y protección civil	C 103 333	41	41	39
4	Conalep Centro México-Canadá	Azcapotzalco	Contabilidad	C 104 306	27	23	17
			Informática	C 104 316	34	30	23
			Soporte y mantenimiento de equipo de cómputo	C 104 317	11	23	22
5	Conalep Coyoacán	Coyoacán	Enfermería General	C 105 313	78	78	79
			Optometría	C 105 322	65	63	64
			Terapia Respiratoria	C 105 331	65	64	61
6	Conalep Santa Fe	Cuajimalpa	Asistente Directivo	C 106 303	29	35	25
			Informática	C 106 316	41	42	38
			Optometría	C 106 322	39	41	37
			Expresión Gráfica Digital	C 106 334	52	52	52
7	Conalep Aragón	Gustavo A. Madero	Electricidad industrial	C 108 310	40	40	37
			Mantenimiento de sistemas electrónicos	C 108 312	32	26	15
			Informática	C 108 316	42	43	36
			Expresión gráfica digital	C 108 334	49	48	41
8	Conalep Gustavo A. Madero I	Gustavo A. Madero	Contabilidad	C 109 306	42	39	42
			Informática	C 109 316	32	22	17
			Optometría	C 109 322	47	45	46

Tabla 14. Líneas de corte CONALEP (continúa)

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Especialidad	Clave	Aciertos mínimos		
					2016	2017	2018
9	Conalep Gustavo A. Madero II	Gustavo A. Madero	Asistente directivo	C 110 303	41	39	36
			Mantenimiento automotriz	C 110 304	43	43	43
			Electromecánica industrial	C 110 311	35	34	25
			Informática	C 110 316	41	39	36
10	Conalep Ing. José Antonio Padilla III	Gustavo A. Madero	Asistente directivo	C 111 303	22	22	25
			Electricidad industrial	C 111 310	20	26	21
			Química industrial	C 111 327	20	24	27
			Mecánica	C 111 335	31	21	21
11	Conalep Iztacalco I	Iztacalco	Asistente directivo	C 112 303	31	22	23
			Electromecánica industrial	C 112 311	27	24	17
			Industria del vestido	C 112 315	35	31	24
12	Conalep Axtahuacan	Iztapalapa	Contabilidad	C 113 306	35	37	31
			Mantenimiento de sistemas electrónicos	C 113 312	33	34	33
			Industria del vestido	C 113 315	35	32	28
13	Conalep Iztapalapa V	Iztapalapa	Optometría	C 113 322	21	23	24
			Contabilidad	C 114 306	20	22	20
			Informática	C 114 316	21	25	22
14	Conalep Iztapalapa I	Iztapalapa	Soporte y mantenimiento de equipo de cómputo	C 114 317	33	28	24
			Asistente directivo	C 115 303	20	28	22
			Control de calidad	C 115 307	22	26	26
15	Conalep Iztapalapa II	Iztapalapa	Electricidad industrial	C 115 310	28	24	22
			Máquinas y herramienta	C 115 320	26	22	25
			Construcción	C 116 305	32	29	26
16	Conalep Iztapalapa III	Iztapalapa	Contabilidad	C 116 306	21	27	24
			Autotécnica	C 116 336	20	24	16
			Asistente directivo	C 117 303	22	19	23
17	Conalep Iztapalapa IV	Iztapalapa	Informática	C 117 316	15	23	25
			Refrigeración y climatización	C 117 328	28	26	23
			Mantenimiento automotriz	C 118 304	43	44	42
18	Conalep Secoti	Magdalena Contreras	Contabilidad	C 118 306	39	36	27
			Soporte y mantenimiento de equipo de cómputo	C 118 317	27	22	25
			Administración	C 119 301	37	37	32
			Asistente directivo	C 119 303	23	22	23



Tabla 14. Líneas de corte CONALEP (continúa)

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Especialidad	Clave	Aciertos mínimos		
					2017	2018	2019
19	Conalep Magdalena Contreras	Magdalena Contreras	Alimentos y bebidas	C 120 302	58	60	56
			Contabilidad	C 120 306	41	46	41
			Informática	C 120 316	53	54	50
20	Conalep Milpa Alta	Milpa Alta	Asistente directivo	C 121 303	40	62	43
			Contabilidad	C 121 306	41	40	44
			Enfermería general	C 121 313	61	62	57
21	Conalep Tláhuac	Tláhuac	Mantenimiento automotriz	C 122 304	87	46	44
			Contabilidad	C 122 306	44	43	40
			Mantenimiento de sistemas electrónicos	C 122 312	39	39	28
22	Conalep Tlalpan I	Tlalpan	Alimentos y bebidas	C 123 302	66	64	63
			Informática	C 123 316	62	62	62
23	Conalep Tlalpan II	Tlalpan	Administración	C 124 301	55	54	55
			Electromecánica industrial	C 124 311	51	51	52
			Química industrial	C 124 327	47	50	47
24	Conalep Aeropuerto	Venustiano Carranza	Mantenimiento de motores y planeadores	C 125 318	58	59	42
			Sistemas electrónicos de aviación	C 125 329	54	57	56
			Telecomunicaciones	C 125 330	27	32	17
			Laminiería y recubrimiento de aeronaves	C 125 332	25	25	25
25	Conalep Venustiano Carranza I	Venustiano Carranza	Asistente directivo	C 126 303	20	25	24
			Contabilidad	C 126 306	23	25	14
			Mantenimiento de sistemas electrónicos	C 126 312	32	26	25
			Soporte y mantenimiento de equipo cómputo	C 126 317	21	24	27
26	Conalep Venustiano Carranza II	Venustiano Carranza	Alimentos y bebidas	C 127 302	50	48	50
			Hospitalidad turística	C 127 314	32	21	26
			Soporte y mantenimiento equipo cómputo	C 127 317	25	24	25
			Asistente directivo	C 128 303	49	52	50
27	Conalep Xochimilco	Xochimilco	Construcción	C 128 305	48	47	45
			Mantenimiento de sistemas electrónicos	C 128 312	51	51	50
			Química industrial	C 128 327	47	46	48

El tipo de bachillerato depende de las instancias

Esta instancia administra 291 centros educativos que participan en el Concurso de Asignación COMIPEMS. A continuación indicamos los planteles de cada tipo de dependencia interna (Tabla 15.1).

Tabla 15.1. División de la SE

	Preparatorias Oficiales y Anexas a las Normales			
30 planteles	175 planteles	20 planteles	26 planteles	Telebachillerato Comunitario 40 planteles

La Tabla 15.2 muestra el número de aciertos que permitió a los aspirantes ingresar a los 11 planteles cuyos aciertos mínimos han sido los más altos en los últimos tres Concursos de Asignación COMIPEMS. Usted puede consultar la información acerca del resto de los planteles directamente con algún representante de Instituto Kepler.

Tabla 15.2. Línea de corte SE

Núm.	Plantel	Alcaldía / Municipio	Clave	Aciertos mínimos		
				2017	2018	2019
1	PO núm. 99	Coacalco	S 711 000	92	91	93
2	POAN de Cuautitlán Izcalli	Cuautitlán Izcalli	S 715 000	90	89	89
3	POAN de Ecatepec	Ecatepec de Morelos	S 763 000	87	86	87
4	POAN de Texcoco	Texcoco	S 846 000	83	82	82
5	POAN 1 de Nezahualcóyotl	Nezahualcóyotl	S 805 000	79	79	82
6	CECyTEM Chalco	Chalco	S 554 013	79	81	75
7	CECyTEM Valle de Chalco Solidaridad I	Valle de Chalco Solidaridad	S 575 094	82	82	82
8	CECyTEM Valle de Chalco Solidaridad I	Valle de Chalco Solidaridad	S 575 020	80	83	82
9	PO Núm. 11	Cuautitlán Izcalli	S 716 000	78	79	77
10	POAN de Naucalpan	Naucalpan de Juárez	S 801 000	79	79	78
11	POAN 2 de Nezahualcóyotl	Nezahualcóyotl	S 806 000	76	76	78

Registro

¿QUÉ ASPECTOS SE DEBEN TOMAR EN CUENTA AL MOMENTO DE LLENAR EL REGISTRO DE OPCIONES EDUCATIVAS AL EXAMEN DE ASIGNACIÓN COMIPEMS?

Según nuestra experiencia, es importante considerar los siguientes factores:

Las escuelas con los planes y programas de estudios que tengan el perfil ideal según la vocación, así como las habilidades e intereses del alumno.

1

Tomar en cuenta la ubicación y las rutas de acceso desde el domicilio del alumno, recuerde que en la mayoría de los casos, el turno escolar no lo eligen los interesados.

2

Por esta razón, no sugerimos seleccionar todos los planteles UNAM o IPN por ejemplo, ya que todos están dispersos por toda la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Sugerimos sólo agregar los que sean cercanos o de fácil acceso, siempre y cuando sean del agrado o vayan en la línea del perfil académico del estudiante.

Una vez identificadas las escuelas de su elección, recomendamos agregar dos opciones de mediana satisfacción, y al final del registro, colocar una escuela de baja demanda que se encuentre cerca y que se considere una opción adecuada para el perfil del alumno.

3

En caso de tener alguna duda sobre los perfiles de egreso o de ingreso de las 9 instituciones participantes, se podrá acercar con nosotros, con gusto podemos ayudarle con previa cita.

4



Registro mal llenado

A continuación mostramos un ejemplo mal llenado de un registro (Tabla 16). El problema se origina al no tomar en cuenta las líneas de corte de las escuelas seleccionadas. Este registro aparentemente tiene 14 opciones educativas, pero en realidad sólo tiene dos (la primera y la novena).

Observe que si el aspirante en cuestión obtiene más de 96 aciertos, entonces será asignado felizmente en su primera opción, sin embargo si obtiene menos de 96 y como mínimo 70 aciertos en su examen de asignación, entonces la opción que le correspondería sería la novena. En cambio, si este alumno obtuviera menos de 70 aciertos, tendría como resultado un CDO.

Tabla 16. Registro mal llenado

No.	Clave	Nombre de la opción educativa	Aciertos mínimos 2019
1	U 607 000	UNAM CCH Vallejo	96
2	U 606 000	UNAM ENP 9 Pedro de Alba	111
3	I 509 100	IPN CECyT 9 Juan de Dios Bátiz	106
4	U 605 000	UNAM ENP 3 Justo Sierra	106
5	I 503 100	IPN CECyT 3 Estanislao Ramírez Ruiz	94
6	U 603 000	UNAM ENP 6 Antonio Caso	114
7	U 608 000	UNAM ENP 2 Erasmo Castellanos Quinto	110
8	U 612 000	UNAM ENP 5 José Vasconcelos	107
9	B 002 000	COLBACH Plantel 2	70
10	U 602 000	UNAM CCH Azcapotzalco	94
11	I 511 100	IPN CECyT 11 Wilfrido Massieu	84
12	U 614 000	UNAM ENP 1 Gabino Barrera	104
13	U 604 000	UNAM CCH Sur	99
14	B 020 000	COLBACH Plantel 20 Del Valle	87

Este aspirante, tal vez sin percatarse, bloqueó la posibilidad de ingresar a alguna de las otras opciones que colocó y sólo se quedó con la primera y novena opción.

Por esta razón es muy importante que los alumnos ordenen sus opciones seleccionadas de mayor a menor conforme a lo que indique la línea de corte, además es importante que incluyan en la parte inferior de su registro opciones de baja demanda.

Registro correcto

14 OPCIONES REALES



Una vez entendido lo anterior, al mismo alumno se le sugeriría acomodar las mismas opciones pero de la siguiente manera (Tabla 17), dándole la importancia adecuada a la línea de corte de cada escuela, ordenándolas de mayor a menor.

Tabla 17. Registro de un llenado correcto

No.	Clave	Nombre de la opción educativa	Aciertos 2018
1	U 603 000	UNAM ENP 6 Antonio Caso	114
2	U 606 000	UNAM ENP 9 Pedro de Alba	111
3	U 608 000	UNAM ENP 2 Erasmo Castellanos Quinto	110
4	U 612 000	UNAM ENP 5 José Vasconcelos	107
5	U 605 000	UNAM ENP 3 Justo Sierra	106
6	I 509 100	IPN CECyT 9 Juan de Dios Bátiz	106
7	U 614 000	UNAM ENP 1 Gabino Barreda	104
8	U 604 000	UNAM CCH Sur	99
9	U 607 000	UNAM CCH Vallejo	96
10	U 602 000	UNAM CCH Azcapotzalco	94
11	I 503 100	IPN CECyT 3 Estandisao Ramirez Ruiz	94
12	B 020 000	COLBACH Plantel 20 Del Valle	87
13	I 511 100	IPN CECyT 11 Wilfrido Massieu	84
14	B 002 000	COLBACH Plantel 2	70

De esta manera, todos las escuelas son opciones reales. Si ahora obtiene 114 aciertos o más será asignado en su primera opción, pero si obtiene entre 111 y 114 aciertos será seleccionado en su segunda. Si obtuviera 110 aciertos exactamente, sería asignado en su tercera opción y así sucesivamente. La única manera de obtener un CDO sería obteniendo menos de 72 aciertos. Para evitarlo, se le sugeriría agregar una opción más. Por ejemplo, un centro educativo de baja demanda que estuviera cerca de su domicilio, y cuya opción fuera del agrado del aspirante. Por ejemplo:

15	D 413 000	CETIS 54	54
----	-----------	----------	----

Con esta última opción, en caso de que el aspirante obtuviera menos de 70 aciertos pero más de 54, sería asignado en esta última opción. Todavía podría agregar 5 opciones más, siempre y cuando todas ellas tuvieran una línea de corte más baja, de lo contrario no tendría sentido colocarlas ahí. Según nuestra experiencia, es así como los concursantes tienen mayores opciones de asignación.

Resultados del Instituto Kepler

SERVICIO COMIPEMS-K TOTAL TRAINING 2019

Una vez analizado el proceso de asignación y los resultados que arroja la prueba de todos los aspirantes, vamos a analizar los resultados obtenidos de los alumnos de Instituto Kepler generación 2019.

La medición del avance del alumno Kepler, se mide con tres evaluaciones significativas. Nos referimos al examen diagnóstico (ED), al examen intermedio (EI) y al examen simulacro (ES). La primera prueba la realizan los alumnos antes de iniciar el entrenamiento, por tanto se miden ahí las condiciones iniciales. La segunda evaluación la realizan cuando el entrenamiento ha avanzado justo a la mitad, que aunque para ese momento no se han cubierto todas las materias que se calificarán en el concurso, se mide de modo global. Finalmente los alumnos al término del entrenamiento mediante el examen simulacro miden sus habilidades desarrolladas para responder reactivos lógico-deductivos de opción múltiple, y han fortalecido sus conocimientos adquiridos. Para este punto, el alumno conoce los temas del examen, y ha practicado con cientos de ejercicios tipo de las diez materias de la estructura de la prueba (condiciones finales).

La tabla 18 muestra los resultados de todos los alumnos preparados en el instituto. La cifra total de quienes hicieron los exámenes no es la misma porque algunos estudiantes no aplicaron todas las evaluaciones. Al final fueron 276 alumnos quienes participaron en el Concurso de Asignación COMIPEMS 2019. Este dato también está indicado en la cuarta columna del examen real (ER).

Tabla 18. Resultados de alumnos del entrenamiento Comipems-K 2019 del Instituto Kepler

Intervalo K _i	Examen Diagnóstico (ED)		Examen Intermedio (EI)		Examen Simulacro (ES)		Examen Real COMIPEMS (ER)	
	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%	Alumnos	%
1	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0
3	5	1.8	1	0.3	0	0	1	0.4
4	53	18.8	17	6.0	8	2.8	5	1.9
5	89	31.6	47	16.4	34	11.9	17	6.5
6	68	24.1	82	28.7	69	24.1	28	10.6
7	50	17.7	93	32.5	111	38.8	47	17.9
8	9	3.2	31	10.8	46	16.1	79	30.0
9	0	0	5	1.7	10	3.5	84	32.0
10	0	0	0	0	0	0	15	5.70
NP	8	2.83	6	3.5	5	1.8	6	0.76
Total	282	100%	282	100%	282	100%	276	100%

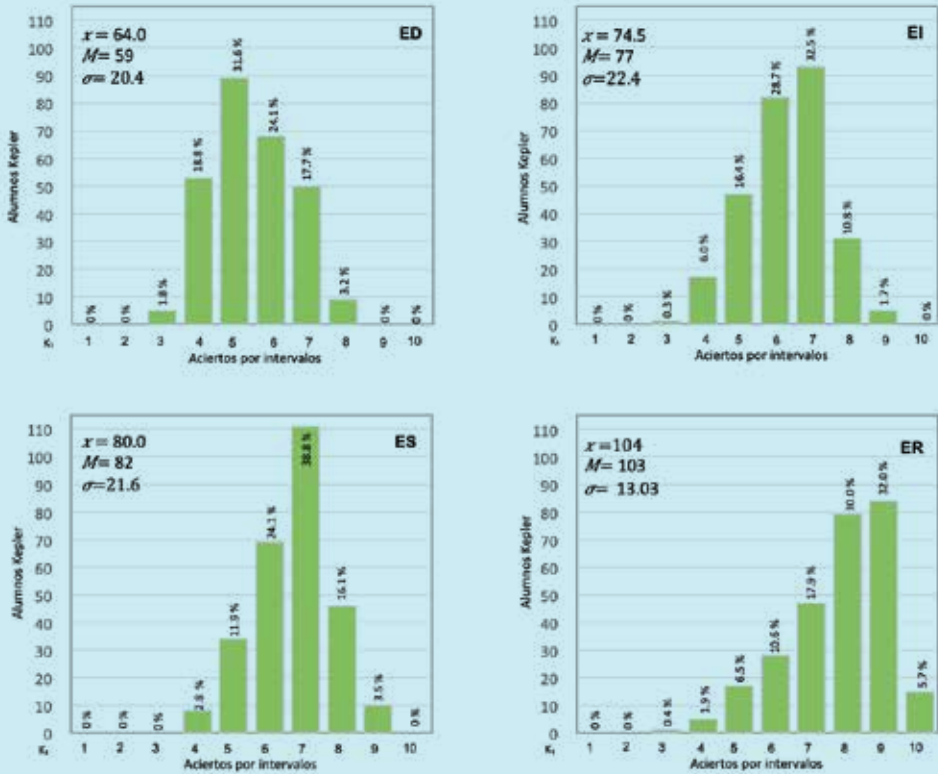
El lector podrá observar que los resultados obtenidos se muestran por intervalo, tal como se ha venido estudiando el caso de los concursantes totales para poder realizar una comparación objetiva.

Recuerde que así hemos definido los intervalos,

Intervalo K_i	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rango de aciertos	[0,13]	[14,26]	[27,38]	[39,51]	[52,64]	[65,76]	[77,90]	[91,102]	[103,115]	[116,128]

El Gráfico 9 muestra lo referido en la tabla anterior. Observe, cómo el comportamiento de la totalidad va desplazándose a la derecha, lo que quiere decir que los alumnos van mejorando su rendimiento. Se resalta también cómo varía la media $\bar{x}$ de los aciertos obtenidos por los alumnos Kepler. Comienzan con 64 en ED, y terminan promediando 104 para el ER.

Gráfico 9. Histogramas de frecuencia de los alumnos Kepler
Concurso Asignación 2019



Dónde

Intervalo K_i	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rango de aciertos	[0,13]	[14,26]	[27,38]	[39,51]	[52,64]	[65,76]	[77,90]	[91,102]	[103,115]	[116,128]

En el Gráfico 10, estamos comparando tanto aciertos promedio como modas respectivamente del concursante global con el alumno Kepler promedio.

Gráfico 10. Aciertos promedio y moda
Alumno promedio COMIPEMS y alumno Kepler 2019 promedio

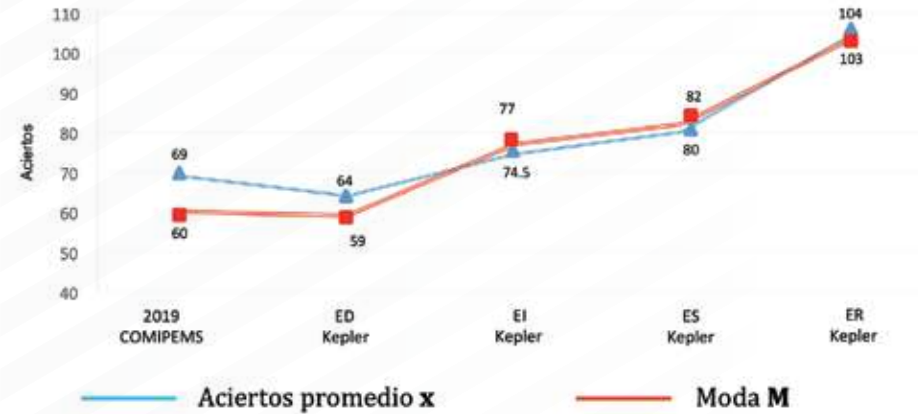


Tabla 19. Alcances medibles del entrenamiento COMIPEMS-K

Aciertos Promedio COMIPEMS	Aciertos Promedio Kepler	Diferencia	Moda Promedio COMIPEMS	Moda Promedio Kepler	Diferencia
69	104	+35	60	103	+43

Alcance K
Observe que los alumnos del entrenamiento COMIPEMS-K 2019, lograron aumentar casi 35 aciertos su calificación promedio sobre el resto de los participantes del Concurso de Asignación COMIPEMS 2019.

Observe que a diferencia de los resultados globales del Concurso de Asignación, los alumnos Kepler obtienen en su mayoría más de 77 aciertos.

- Casi 70% de ellos obtienen 91 aciertos o más.
- Casi el 6% estará por arriba de 116 aciertos.

Casos de éxito

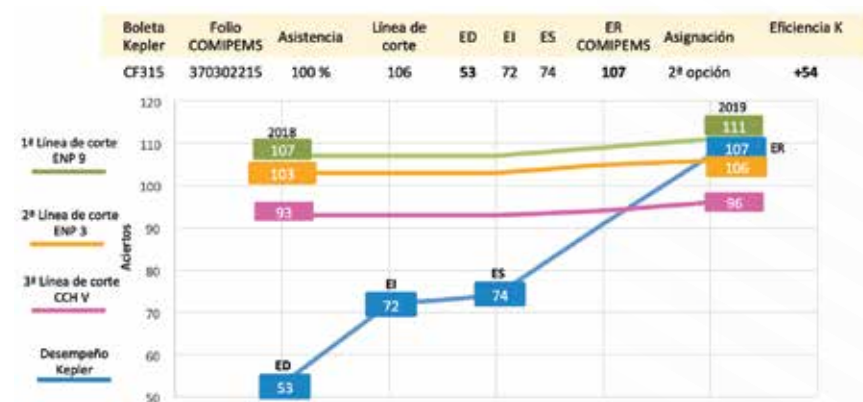
ENTRENAMIENTO KEPLER

CASO 1. EFICIENCIA MÁXIMA

Ella es Melanie Danae Medina García, quien tuvo un 100% de asistencia al entrenamiento y cuyo desempeño Kepler en los exámenes ED, EI, ES y ER es el que se muestra en el gráfico 11. Nuestra alumna logró aumentar su rendimiento de 53 aciertos en su ED, hasta 107 en su ER, y por tal razón fue asignada en su segunda opción, la ENP 3. Observe que aunque le faltaron 4 aciertos más para lograr su primera opción, Melanie obtuvo una eficiencia Kepler de +54 aciertos, que es la diferencia entre sus calificaciones ER y ED.

Para el Instituto Kepler, este es un caso de éxito, ya que si bien no obtuvo los puntajes más altos, sí logró obtener la eficiencia más alta.

Gráfico 11. Caso 1



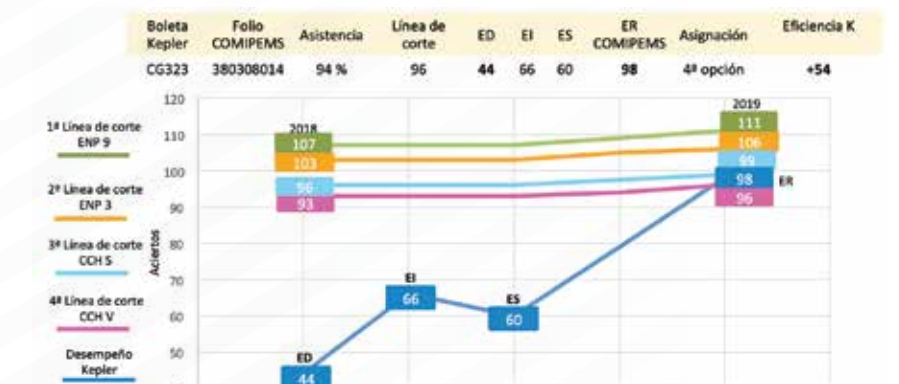
Medina García Melanie Danae
Alumna asignada en ENP 3 "Justo Sierra"

CASO 2. EFICIENCIA MÁXIMA

Otro ejemplo de éxito, lo representó Alejandra Villarreal Sánchez, quien en su primer evaluación ED obtuvo 44 aciertos y logró aumentar su desempeño hasta 98 aciertos en el examen real (ER). Con este resultado, Alejandra fue asignada en su cuarta opción, es decir, el CCH Vallejo (Gráfico 12).

De nueva cuenta quizá no pueda parecer muy simbólico acceder a la cuarta opción, sin embargo el esfuerzo final que hizo esta alumna es destacado, logrando así la máxima eficiencia Kepler 2019 como en el caso anterior.

Gráfico 12. Caso 2

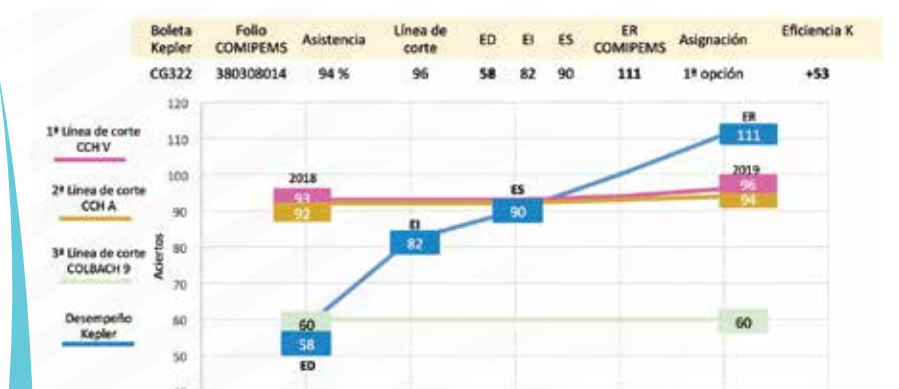


Villarreal Sánchez Alejandra
Alumna asignada en CCH Vallejo

CASO 3. SEGUNDO LUGAR EN EFICIENCIA

La segunda mejor eficiencia Kepler fue de Carlos Alberto Vázquez Gómez (Gráfico 13), que aumenta su desempeño en +53 aciertos, que es la diferencia entre el valor de ED = 58 y su evaluación Comipems ER = 111. Con este resultado, este alumno logró ser asignado en su primera opción sin problema alguno.

Gráfico 13. Caso 3

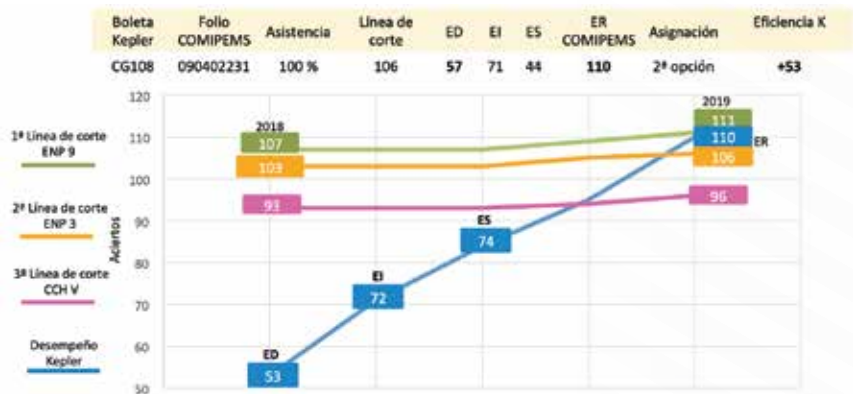


Vázquez Gómez Carlos Alberto
Alumno asignado en CCH Vallejo

CASO 4. SEGUNDO LUGAR EN EFICIENCIA

Samantha Espino Moreno de igual manera que sus compañeros anteriores, obtiene una eficiencia de +53 aciertos. En el Gráfico 14 se muestra su desempeño Kepler. A pesar de que se quedó a un acierto de lograr acceder a su primera opción, su caso también es muy significativo y digno de ilustrarse como ejemplo.

Gráfico 14. Caso 4



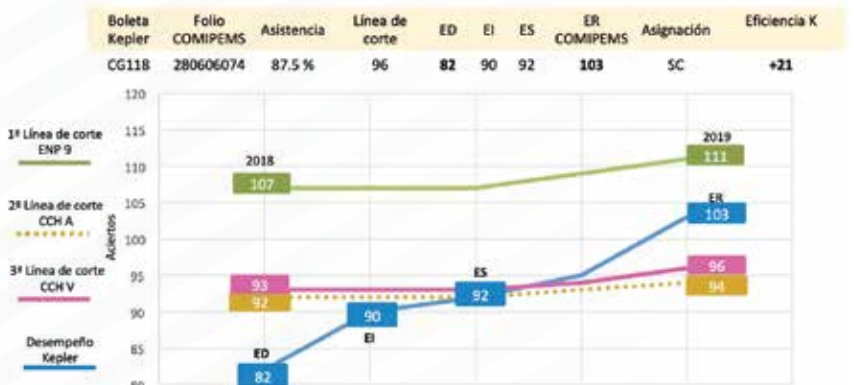
Espino Moreno Samantha
Alumna asignada en ENP 3 “Justo Sierra”

CASO 5. ALUMNA NO ASIGNADA

Ana Camila Moreno Padilla no logró ser asignada en CCH Vallejo, porque aunque logró obtener los aciertos necesarios, lamentablemente tuvo una materia no aprobada en la secundaria. Por tanto, su resultado fue SC (sin certificado).

Ella podrá intentar nuevamente su ingreso al siguiente año siempre y cuando concluya la secundaria en su totalidad. Este caso ilustra la importancia que tiene el hecho de mantener un buen paso académico mientras se realiza la preparación al examen de manera simultánea. El gráfico 15 muestra su desempeño en el entrenamiento.

Gráfico 15. Caso 5

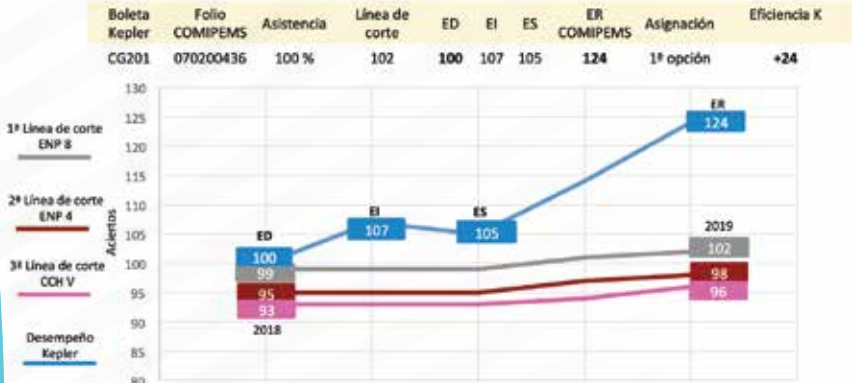


Moreno Padilla Ana Camila
Alumna no asignada SC

CASO 6. PRIMER LUGAR KEPLER (EMPATE DOBLE)

Midori Aguilar Shimizu, obtiene el primer lugar en el puntaje más alto Kepler. Como se puede observar en su desempeño en el Gráfico 16, desde el principio ella se encuentra arriba de la línea de corte de su primera opción. Al final obtiene 124 aciertos, logrando una eficiencia de +24 puntos. Con este resultado, Midori es ya una alumna destacada del plantel 8 de la Escuela Nacional Preparatoria de la UNAM.

Gráfico 16. Caso 6



Aguilar Shimizu Midori
Alumna asignada en ENP 8 “Miguel E. Schultz”

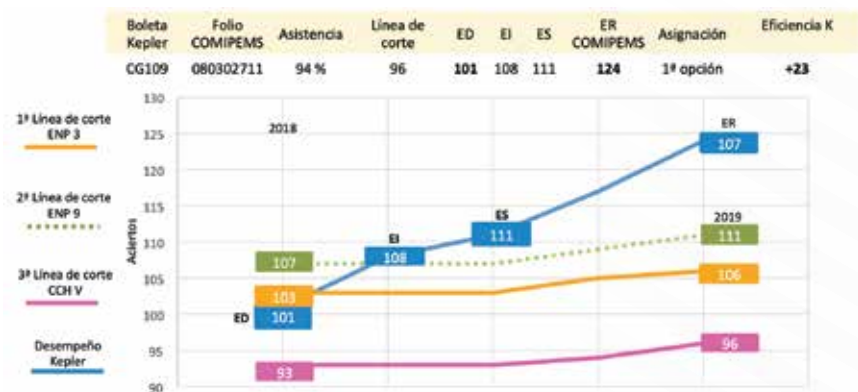
Eficiencia Global

KEPLER

CASO 7. PRIMER LUGAR KEPLER (EMPATE DOBLE)

Mónica Falcón Liborio también logró el puntaje más alto Kepler 2019 al obtener 124 aciertos. Ella comenzó con 101 aciertos en su examen diagnóstico logrando así una eficiencia de +23 aciertos. Note que Mónica es asignada en el plantel 3 de la Escuela Nacional Preparatoria, y no el 9 porque ese fue su orden de registro (Gráfico 17). Sin embargo en esta ocasión no existió ningún percampe, ya que para Mónica su deseo primordial fue siempre ingresar al plantel mencionado. Con toda seguridad, ella siempre será una alumna universitaria destacada.

Gráfico 17. Caso 7



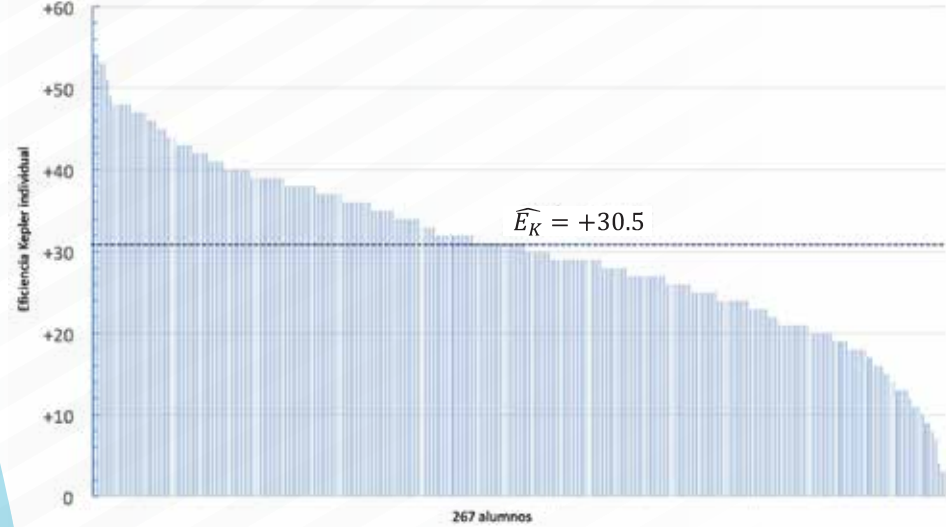
Falcón Liborio Mónica

Alumna asignada en ENP 3 “Justo Sierra”



Hemos notado en los 7 casos anteriores, que la eficiencia Kepler se mide restando el valor de los aciertos logrados en el examen diagnóstico ED al resultado obtenido en el examen real ER Comipems 2019 por cada uno de los alumnos. Si hacemos esto con los 267 alumnos Kepler independientemente de dónde fueron asignados, obtenemos la Gráfica 18 que se muestra a continuación.

Gráfico 18. Eficiencia K de los 237 alumnos 2019



Con estos resultados individuales, podemos medir la eficiencia Kepler global al obtener el promedio de todos los alumnos con la siguiente expresión (1):

$$\widehat{E_K} = \frac{\sum (ER_i - ED_i)}{267} \quad (1)$$

dónde: $\widehat{E_K}$ = Eficiencia promedial Kepler
 ER_i = Examen real individual
 ED_i = Examen diagnóstico individual

183 alumnos

KEPLER 2019 ASIGNADOS EN BACHILLERATOS UNAM O IPN

Sustituyendo en la sumatoria anterior (1), obtenemos entonces que la eficiencia promedio Kepler 2019 equivale a:

$$\widehat{E_K} = +30.5$$

Lo que quiere decir, que el entrenamiento COMIPEMS-K del Instituto Kepler logró aumentar en 30.5 aciertos en promedio a los alumnos atendidos en 2019. Esta es una medida objetiva para cuantificar el alcance de este servicio K. El resultado obtenido para la eficiencia del promedio, no se diferencia con los datos ya obtenidos para los aciertos promedio definidos y analizados en la Tabla 19. En el siguiente cuadro, vamos a completar dicha información con el resultado obtenido (Tabla 20).

Tabla 20. Alcances medibles del entrenamiento COMIPEMS-K

Concurso	Aciertos Promedio COMIPEMS	Aciertos Promedio Kepler	Diferencia promedial	Eficiencia Kepler promedio $\widehat{E_K}$
2019	69	104	+35.0	+30.5

De esta manera, podemos concluir que un alumno Kepler en promedio logró obtener 104 aciertos en su examen de asignación 2019, además consiguió diferenciarse del alumno promedio COMIPEMS con 35 aciertos más, y al mismo tiempo alcanzó aumentar 30.5 aciertos en promedio su resultado en el examen diagnóstico, es decir, mejoró cuantiosamente sus condiciones iniciales.

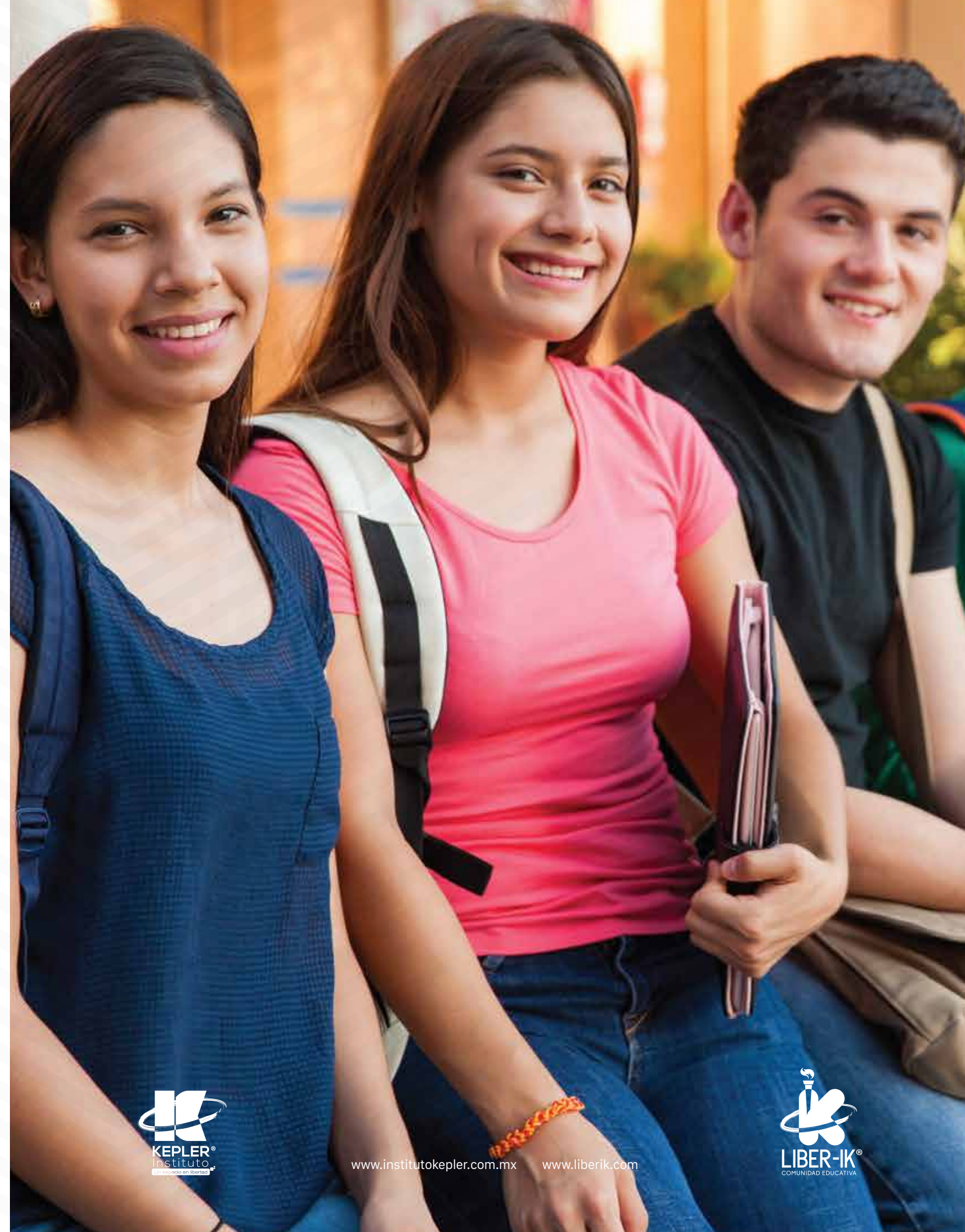
De esta manera, es como Instituto Kepler puede cuantificar su trabajo y contribución a la sociedad mexicana como escuela remedial destacada en México.

Num	Alumno K	Folio COMIPEMS	Aciertos obtenidos	Institución de asignación	Centro escolar	Eficiencia Kepler
1	Aguilar Shimizu Midori	070200436	124	UNAM	ENP 8	+24
2	Falcon Liborio Monica	080302711	124	UNAM	ENP 3	+23
3	Herrera Rojas Ximena	090703727	123	UNAM	ENP 3	+38
4	Martinez Paz Angelica	070503186	122	UNAM	ENP 9	+28
5	Olvera Cervantes Gabriela De Jesus	090105399	121	UNAM	ENP 9	+20
6	Centeno Villafuerte Victor Danie	090700626	120	UNAM	ENP 9	+37
7	Beltran Fernandez Adrian Emiliano	090700266	120	UNAM	ENP 3	+29
8	Gaona Corona Fernando	090203181	119	UNAM	ENP 3	+27
9	Zamora Lopez Brayan	080610388	118	UNAM	ENP 9	+43
10	Mondragon Serrano Aranza Alessandra	090805000	118	UNAM	ENP 9	+43
11	Martinez Colin Paulina	030202977	118	UNAM	ENP 6	+31
12	Martinez Alvarado Emiliano	080205768	117	UNAM	ENP 9	+34
13	Hernandez Hernandez Ximena	090603603	117	UNAM	ENP 9	+33
14	Almazan Garcia Arath Alfredo	013703296	116	UNAM	ENP 9	+36
15	Cortes Cobos Jaime Fernando	090300611	116	UNAM	ENP 6	+30
16	Iñiguez Guizar Erandy Sirein	340203077	115	IPN	CECYT 9	+40
17	Gutierrez Iglesias Jezreel Amir	410603083	115	UNAM	ENP 9	+31
18	Arias Diaz Andrea Jimena	080100328	115	UNAM	ENP 9	+29
19	Flores Segura Martin Gael	030301150	114	UNAM	ENP 9	+44
20	Hernandez Lucero Eduardo Armando	090803930	114	IPN	CET 1	+42
21	Torres Oliveros Andrea	090207375	114	UNAM	ENP 3	+41
22	Monroy Rodriguez Diego	080106192	114	UNAM	ENP 3	+38
23	Cobos Zacarías Tristan Isaac	090300956	114	UNAM	ENP 9	+37
24	Hernandez Sanchez Camila Aneliz	090503835	114	UNAM	ENP 9	+32
25	Aguilar Viveros Alessandra Danae	090800681	113	UNAM	ENP 9	+47
26	Carrasco Meneses Carlo	090801479	113	UNAM	ENP 9	+35
27	Rangel Nuñez Ivanna Regina	070105031	113	UNAM	ENP 9	+32
28	Pineda Guerrero Diego Emiliano	340105329	113	UNAM	ENP 9	+24
29	Montesinos Del Angel Yuriana Valeria	080305761	112	UNAM	ENP 9	+47
30	Corona Toriz Hannia Paola	080302024	112	UNAM	ENP 9	+37
31	Guerrero Mendoza Rodolfo Enrique	090302773	112	UNAM	ENP 9	+32
32	Acuña Hernandez Diego	410500302	112	UNAM	ENP 9	+30
33	Albarran Borjas Carmina Linette	080400195	112	UNAM	ENP 9	+27
34	Avila Landaverde Daniela	090600379	112	UNAM	ENP 9	+21
35	Vazquez Gomez Carlos Alberto	090808647	111	UNAM	CCH Vallejo	+53
36	Hernandez Cortes Saul	090103720	111	UNAM	ENP 9	+49
37	Cedillo Moreno Valeria	080401705	111	UNAM	ENP 9	+31
38	Martinez Castellanos Fernando	160206232	111	UNAM	ENP 2	+30
39	Aguilera Cruz Adriana	090500193	111	UNAM	ENP 3	+27
40	Vazquez Pescador Leonardo	070205754	111	UNAM	ENP 9	+24
41	Aguilar Garcia Luis Adrian	090500483	111	UNAM	ENP 9	+11
42	Peña Gonzalez Diego	012538274	110	UNAM	ENP 3	+42
43	Espino Moreno Samantha	090402231	110	UNAM	ENP 3	+53
44	Rincon Hernandez Fernanda	090806889	110	UNAM	ENP 7	+40
45	Nava Diaz Melanie	012335871	110	UNAM	ENP 3	+38
46	Roldan Rodriguez Mario Daniel	090106349	110	UNAM	ENP 2	+36
47	Calvo Medina Carlos Fausto	011908014	110	UNAM	ENP 8	+35
48	Bucio Najera Dana Joseline	160400901	110	UNAM	ENP 2	+30
49	Soriano Mora Diego Francisco	040203646	110	UNAM	ENP 5	+24
50	Jimenez Lopez Diego	090803927	110	UNAM	ENP 3	+17

Num	Alumno K	Folio COMIPEMS	Aciertos obtenidos	Institución de asignación	Centro escolar	Eficiencia Kepler
51	Aguilar Romero Frida Sofia	014503744	109	UNAM	ENP 3	+40
52	Nuci Ortega Hugo Isaias	080707386	109	UNAM	ENP 3	+38
53	Lopez Andrade Rebeca	090203725	109	UNAM	ENP 3	+34
54	Fernandez Baez Marisol	410402338	109	UNAM	ENP 3	+31
55	Santamaria Bautista Jessica Azucena	080609086	109	UNAM	ENP 3	+29
56	Esquivel Barragan Montserrat	013912746	109	UNAM	ENP 3	+26
57	Martinez Vieyra Diana Karen	080305766	108	UNAM	CCH Vallejo	+40
58	Cruz Izaguirre Edgar	160901687	108	UNAM	ENP 5	+38
59	Bello Lopez Brissa Gisela	040400091	108	UNAM	ENP 5	+29
60	Sanchez Orlaineta Karla Sofia	090707972	108	UNAM	ENP 3	+29
61	Roman Becerril Valentina	070104746	108	IPN	CECYT 6	+27
62	Medina Garcia Melanie Danae	370302215	107	UNAM	ENP 3	+54
63	Bello Jose Maria Fernanda	014903797	107	UNAM	ENP 8	+41
64	Flores Tapia Doni Azalia	010613012	107	UNAM	ENP 3	+41
65	Valdivia Soto Maria Carolina	080110103	107	UNAM	ENP 3	+36
66	Xolalpa Perez Gael	080510304	107	UNAM	ENP 3	+35
67	Sanchez Mendez Alejandro	090707851	107	UNAM	CCH Vallejo	+27
68	Alvarado Aguilar Marco Mauricio	080300059	107	IPN	CECYT 9	+26
69	Becerril Rojas Angela Nayeli	080500179	106	UNAM	ENP 3	+46
70	Torres Perez Dorian Naylea	090708012	106	UNAM	ENP 3	+43
71	Garcia Zarco Maria Fernanda	300104151	106	UNAM	ENP 7	+38
72	Avila Millan Alberto	330200525	106	IPN	CECYT 9	+32
73	Rosas Blanco Ana Paola	080508763	106	UNAM	ENP 3	+24
74	Sanchez Gonzalez Citlalli	130403238	106	UNAM	ENP 7	+23
75	Chagoya Rodriguez Erick	070401153	105	UNAM	ENP 8	+51
76	Juarez Navarrete Lizbeth Yamile	090603967	105	UNAM	ENP 7	+47
77	Velasco Huerta Geraldine	013452052	105	UNAM	ENP 7	+41
78	Esquivel Barragan Marco Antonio	090601952	105	UNAM	CCH Vallejo	+31
79	Brisefio Rodea Anyel Valeria	340200524	105	UNAM	CCH Vallejo	+26
80	Padilla Puente Karla Jimena	080207006	105	UNAM	ENP 7	+26
81	Limon Cisneros Aria Lucia	260105665	104	UNAM	CCH Vallejo	+48
82	Martinez Bernabe Alondra De Jesus	090605308	104	UNAM	CCH Vallejo	+47
83	Gudiño Escalante Hugo David	330302616	104	IPN	CECYT 8	+39
84	Chacon Vega Adriana Nayelli	013205288	104	UNAM	CCH Vallejo	+32
85	Reynoso Ibarra Paulina Montserrat	090306583	104	UNAM	ENP 7	+28
86	Núñez Lozano Camila	013738375	104	UNAM	CCH Vallejo	+25
87	Muñoz Aguilar Andres Guillermo	090604551	103	UNAM	ENP 7	+48
88	Garcia Salinas Ailin	080203141	103	UNAM	CCH Vallejo	+42
89	Silva Gonzalez Cesar	130303255	103	UNAM	ENP 7	+42
90	Sanchez Gonzalez Edwin	070605266	103	UNAM	CCH Vallejo	+39
91	Corona Hernandez Edyan Alexis	240300511	103	UNAM	ENP 7	+39
92	Nuci Ortega Alejandra Sinai	080207389	103	UNAM	CCH Vallejo	+37
93	Landa Cazares Fernanda Paola	090603412	103	IPN	CECYT 13	+37
94	Marquez Carrillo Guillermo	090605299	103	UNAM	CCH Vallejo	+37
95	Patiño Cogco Adriana Abigail	090406163	103	UNAM	ENP 7	+34
96	Ortiz Tellez Andrea	011635848	103	UNAM	ENP 4	+31
97	Hernandez Navarro Juan José	012426521	103	UNAM	CCH Vallejo	+23
98	Lopez Franco Daenia Amely	080504174	103	UNAM	CCH Vallejo	+21
99	Moreno Padilla Ana Camila	280606074	103	SC	SC	+21
100	Ortega Rojas Maria Fernanda	090806076	102	UNAM	CCH Vallejo	+44

Num	Alumno K	Folio COMIPEMS	Aciertos obtenidos	Institución de asignación	Centro escolar	Eficiencia Kepler
101	Ontiveros Sanchez Andrea Alexandra	090405430	102	UNAM	CCH VAL	+42
102	Hernandez Minero Vanessa	080404337	102	UNAM	CCH Vallejo	+39
103	Barajas López Brandon	090600461	102	UNAM	CCH Vallejo	+36
104	Villaseñor Ramírez Sayuri Daniela	080210491	102	UNAM	CCH Vallejo	+31
105	Martinez Santiago José Arturo	080306034	102	UNAM	CCH Vallejo	+31
106	Razo Diaz Oscar Emmanuel	030303853	102	UNAM	ENP 8	+29
107	Pérez Núñez Ximena Lizet	011836183	102	UNAM	CCH Azcapotzalco	+28
108	Serratos Balderas María Fernanda	080409839	102	UNAM	ENP 7	+18
109	Rosell Santiago Mariana Sofia	370102977	102	UNAM	ENP 7	+18
110	Gonzalez Ramon Gabriel	080703642	101	UNAM	ENP 4	+46
111	Hernandez Muñoz Ángel	340203006	101	IPN	CECYT 3	+46
112	Vázquez Gonzalez Olaf Vladimir	330407355	101	UNAM	CCH Azcapotzalco	+43
113	Domínguez Terán Verónica Lorena	080502182	101	UNAM	CCH Vallejo	+43
114	Vallejodez Rodríguez Darinka Damaris	080610303	101	UNAM	CCH Vallejo	+39
115	Villalobos Covarrubias Adriana Geraldine	410911335	101	UNAM	CCH Vallejo	+35
116	Núñez Bautista Fernando	080106705	101	UNAM	CCH Vallejo	+34
117	Muñoz Ariza Karen Nohemí	080706407	101	UNAM	CCH Vallejo	+33
118	Aguilar Ibarra Lizet	014001975	101	IPN	CECYT 5	+25
119	Mondragón Miranda Ximena	240501861	101	UNAM	CCH Vallejo	+18
120	Reyes Rivera Martin Guadalupe	070205045	100	IPN	CECYT 2	+38
121	Corona Rico Álvaro Enrique	080501930	100	UNAM	CCH Vallejo	+38
122	Álvarez Barrera Kiara Andrea	090700535	100	UNAM	CCH Vallejo	+36
123	Rubio Barragán Erick Gabriel	010044666	100	UNAM	CCH Azcapotzalco	+35
124	Velázquez Arias Wendy Sofia	080709954	100	UNAM	CCH NAU	+34
125	Morales Flores Paulina	090205136	100	UNAM	CCH Vallejo	+34
126	Zetina Pérez Laila Helena	014154747	100	UNAM	CCH Azcapotzalco	+33
127	Martinez Vega Martha Alexandra	080105691	100	UNAM	CCH Vallejo	+29
128	Pérez Gonzalez Maricruz	080307717	100	UNAM	CCH Vallejo	+27
129	Cruz Reyes Kyrax Arantxa	080501830	100	UNAM	CCH Vallejo	+20
130	Domínguez Molina Luz Andrea	090201749	100	UNAM	CCH Vallejo	+16
131	Torres Jiménez Alison Fernanda	160809782	99	UNAM	CCH ORI	+39
132	Villarreal Sanchez Alejandra	380308014	98	UNAM	CCH Vallejo	+54
133	Ramos Varas Rubén	080608568	98	UNAM	CCH Azcapotzalco	+47
134	De Anda Bautista Melissa	180600868	98	UNAM	ENP 4	+45
135	Solís Vázquez Diego Haziel	300109931	98	UNAM	ENP 4	+45
136	Duran Chávez Diego Antonio	070401468	98	UNAM	CCH Vallejo	+39
137	Ramírez Vieyra Diego	070604725	98	UNAM	ENP 4	+39
138	Barbosa Tosqui José Ángel	240500282	98	IPN	CET 1	+39
139	Cruz Benito Itzel	080201131	98	IPN	CECYT 6	+31
140	Montante Garduño Rubén Leonardo	012431065	98	IPN	CECYT 13	+27
141	Castañeda Caballero Ángel	340400871	98	UNAM	ENP 4	+24
142	Robles Guerrero Andrea	012340818	98	UNAM	CCH Vallejo	+20
143	Cortes López Ivanna Angelica	080601782	97	UNAM	CCH Vallejo	+40
144	Sanchez Álvarez Ángel Yuiko	012646627	97	UNAM	CCH Vallejo	+36
145	Flores Cabaña Xcaret Isabel	013412726	97	UNAM	CCH Vallejo	+29
146	Marín Gonzalez Evelyn	011133426	97	UNAM	CCH Vallejo	+26
147	Sanchez Martinez Julissa Azucena	080109441	96	UNAM	CCH Vallejo	+37
148	Ramírez Velázquez Brandon Antonio	090706898	96	IPN	CECYT 3	+30
149	Patiño Soto Daniela	030703356	96	IPN	CECYT 6	+25
150	García Sanchez Danna Sharon	090503057	96	UNAM	CCH Vallejo	+19

Num	Alumno K	Folio COMIPEMS	Aciertos obtenidos	Institución de asignación	Centro escolar	Eficiencia Kepler
111	Vázquez López Paola	090508234	95	IPN	CECyT 13	+48
152	Bribiesca Noriega Yosmar	020200560	95	UNAM	CCH Naucalpan	+36
153	Morales Padilla Emiliano	040402710	95	UNAM	CCH Azcapotzalco	+35
154	Pineda Eleuterio Rubén Raúl	090606090	95	UNAM	CCH Azcapotzalco	+32
155	Nieto Pérez Alexis	014437394	95	UNAM	CCH Azcapotzalco	+31
156	Rodríguez Gonzalez Benilde	090706937	95	UNAM	CCH Azcapotzalco	+29
157	Nájera Ávila Natalia Michelle	090806072	95	UNAM	CCH Azcapotzalco	+19
158	Sanchez Torres Paola Lizbeth	390307700	94	UNAM	CCH Naucalpan	+44
159	Martinez Silverio Ángel Jesús	080608957	94	IPN	CECYT 11	+25
160	Argueta Ortega Fernanda	070300066	92	IPN	CECYT 5	+48
161	Gutiérrez Ortega Natalia	090102812	92	IPN	CECyT 12	+39
162	Medina Miranda Jocelyn	014529132	92	IPN	CECYT 7	+38
163	Mendoza Del Valle Jose Antonio	080206088	92	IPN	CECYT 10	+29
164	Martinez Segura Fernanda Itzel	030502700	92	IPN	CECYT 11	+29
165	Aguas Tinoco Ricardo	080100386	92	IPN	CECYT 5	+25
166	Pulido Arce Fredy Leonardo	014038633	92	IPN	CECYT 14	+3
167	Salazar Cruz Víctor Javier	011556717	91	UNAM	CCH Naucalpan	+37
168	Andrade Chávez Danna Paola	090500181	91	IPN	CECYT 12	+36
169	Aragón Espinosa Jonathan Alexis	012203681	91	IPN	CECyT 1	+21
170	Chaparro Díaz Ariadna Azul	070300764	90	IPN	CECYT 10	+45
171	Patricio Maruri Osvaldo	012035825	90	IPN	CECYT 4	+36
172	Castillo Ortega Paulina Guadalupe	090400604	90	IPN	CECYT 14	+33
173	Martinez García Ulises	030702847	90	IPN	CECYT 2	+32
174	García Baizan Annie Azul	340302735	90	IPN	CECYT 12	+32
175	Alonso Cortes Gael	030400307	90	IPN	CECYT 2	+32
176	Martinez García Uxuel Jaziel	070103748	90	IPN	CECyT 12	+31
177	Amador Huesca Kasandra Amely	340400443	90	IPN	CECYT 1	+30
178	Navarro Fierro Mireya Anais	090706133	90	IPN	CECyT 14	+27
179	Castillo Islas Daira Yazmin	090700741	88	IPN	CECyT 1	+40
180	Zamudio Duran Yulianne	250306195	88	IPN	CECYT 1	+31
181	Godoy Luna Ashley Marisol	080503134	88	IPN	CECYT 14	+29
182	García Moreno Melissa	080703173	88	IPN	CECyT 14	+26
183	Bravo Martinez Sara Sofia	090900308	88	IPN	CECYT 14	+18





Somnium-K: "El sueño de Duracotus"
Conoce las opciones del Examen de Asignación
COMIPEMS 2020

Instituto Kepler
Comunidad Educativa Liber-IK

Instituto Kepler® Un espacio en libertad
Liber-IK® Comunidad Educativa

Plantel CDMX

Av. Alfredo Robles Domínguez 215
Col. Guadalupe Insurgentes
Del. Gustavo A. Madero.
C.P. 07870 Ciudad de México, CDMX
Tels. (55) 5739 2185 y 86

Plantel MTY

Centro Comercial Lincoln
Av. Rangel Frías 4119, local 3.
Fraccionamiento. Residencial Lincoln.
C.P. 64310 Monterrey, N.L.
Tel. (81) 1550 5243

Material de apoyo para los alumnos Kepler de tercer año de secundaria que presentarán el
Examen de Asignación COMIPEMS 2020

MATERIAL GRATUITO

www.institutokepler.com.mx